

# Empirical Research on the Impact of Corporate Social Responsibility on Earnings Management

Zhiwan Yu

SHU-UTS SILC Business School, Shanghai University, Shanghai, 201800, China

Email: yuzhiwan0422@126.com

## Abstract

Earnings management (EM) has become a hot researching topic in the field of accounting in recent years. EM is the performance which lacks of the sense of social responsibility. This paper discussed the impact of corporate social responsibility (CSR) on EM from the perspective of accounting. This paper took 5,107 listed companies which disclosed CSR reports in Shanghai and Shenzhen stock markets as the research object. Based on the panel data from 2009 to 2017, this paper respectively carried on studies on the impact of CSR on accrued EM and real EM. The results show that listed companies with higher CSR awareness have less accrued EM and real EM, and higher CSR score has stronger weakening effect on positive accrued EM and productive manipulation. In addition, the better the external institutional environment is, enterprises with better CSR performance are more likely to adopt real EM to implement their manipulative behavior.

**Keywords:** *Accrued Earnings Management; Real Earnings Management; Corporate Social Responsibility; External Institutional Environment*

## 企业社会责任对上市公司盈余管理影响的实证研究

余志婉

上海大学悉尼工商学院, 上海, 201800

**摘要:** 盈余管理近年来一直是会计学领域的热点研究话题。从本质上来说, 盈余管理行为是企业缺乏社会责任意识的一种表现。本文从会计层面探讨企业社会责任对盈余管理的影响, 以沪深两市披露企业社会责任报告的上市公司为研究对象, 基于 2009 年至 2017 年的面板数据, 分别研究了企业社会责任对应计和真实盈余管理的影响。研究结论表明, 企业社会责任意识越高的上市公司进行越少的应计盈余管理和真实盈余管理, 且越高的企业社会责任得分对正向应计盈余管理的削弱作用更强, 对生产操控性的真实盈余管理的削弱作用更强。另外, 外部制度环境越好的情况下, 社会责任履行得越好的企业更倾向于采用真实盈余管理来实施操纵行为。

**关键词:** 应计盈余管理; 真实盈余管理; 企业社会责任; 外部制度环境

## 1 引言

上个世纪 80 年代盈余管理就开始在西方经济学和会计学领域成为热点的研究课题。有学者认为, 适度的盈余管理能提高资源利用率, 同时也能提高利益相关者的收益, 是企业逐渐走向成熟的标志之一。然而在我国, 某些上市公司为了牟取私人利益, 过度进行盈余操纵, 造成公司财务信息失真, 损害了社会公众等利益相关者的利益。从社会层面来说, 这是企业缺乏社会责任的表现。我国的企业社会责任活动出现于 20 世纪 90 年代, 它要求企业在创造利润, 追求股东利益最大化的同时, 还要承担对消费者、社会以及环境应有的责任。目前学术界对于企业社会责任和盈余管理两者的关系主要有两种不同的观点: 一方面,

道德伦理理论认为较好的社会责任是企业道德水平较高的体现，因而这样的企业通常会减少盈余管理行为；另一方面，机会主义理论则认为社会责任是企业经营者谋求私利的工具，社会责任只是他们进行盈余操纵的幌子，为的是给利益相关者留下一个好印象，因而这样的企业通常会有较高的盈余管理水平。而制度环境作为一种有效的外部监管力量，能够有效的减少管理者的机会主义行为，从而能够在社会责任-盈余管理关系中起到重要的中介作用。

从理论方面看，本文通过定量分析研究了企业社会责任和盈余管理二者之间的关系，能够丰富企业社会责任对盈余管理影响的相关实证研究。同时本文加入了制度环境这一调节变量，使研究更加细致、深入、全面，为后续研究提供了全新的视角。从实践方面看，研究企业社会责任对盈余管理的影响以及制度环境对这二者关系的调节作用，可以强化企业当局的社会责任管理体系，减少盈余操纵行为；可以让其他利益相关者了解企业的真实经营状况，以便做出正确的投资决策；可以为有关监管部门提出可行性建议，以便其采取有效措施规范企业行为，维持市场秩序，提高资源有效配置。

## 2 文献综述

对于企业社会责任与盈余管理的关系研究，国外学者的研究结论主要分为两种。Hsiang-Lin et al. (2008) 通过研究 46 个国家 1653 家企业在 1993 年到 2002 年的企业社会责任对其财务报告质量的影响，发现社会责任对盈余管理的影响取决于企业采用哪种模式的盈余操纵。总的来说，社会责任意识的提高减少了企业的盈余平滑行为，盈余损失和减少的程度越小，但是盈余激进行为会增加。Choi et al. (2013) 认为，社会责任履行得更好的公司在报告财务报表时更倾向于采取负责任的方式，即进行更少程度的盈余管理。Hong 和 Andersen (2011) 研究发现企业履行越多的社会责任，进行盈余管理的动机越小，财务报告的质量越高。同样，Kim et al. (2012) 指出积极履行社会责任以满足相关利益者利益的企业会进行较少的应计和真实盈余管理，其财务报告更加透明、可靠，也很少被证监会调查。

相反，第二种观点认为，企业管理层可能会战略性地通过社会责任来掩饰他们的机会主义行为，以此来维护良好的社会声誉，降低其他利益相关者对盈余操纵的警惕性 (Prior et al., 2008)。Gargouri et al. (2010) 也同样研究得出企业社会责任与盈余管理正相关的结论。

我国国内关于企业社会责任与盈余管理的关系研究，主要分为三种观点。吉利等 (2014) 研究发现，润灵环球社会责任报告评价越高的企业，进行应计盈余管理和真实盈余管理的程度越低，得出了披露企业社会责任报告是一种“道德行为”的结论。钟向东和樊行健 (2011) 从堑壕机制和替代机制两个角度出发，研究了企业社会责任、财务业绩与盈余管理三者之间的关系，结果表明社会责任对企业财务业绩没有显著影响，但对盈余管理有抑制作用。周美玲和夏虹 (2018) 选取 2012-2016 年上交所和深交所的财务数据作为研究对象，探讨企业社会责任、公司治理和盈余管理三者之间的关系，结论是严格遵守社会责任的企业会考虑其他利益相关者的利益，所以发生盈余操纵的可能性较小。

也有部分学者对二者的关系持相反意见。李钻等 (2017) 的研究表明企业社会责任与企业盈余管理行为完全呈正相关的关系，另外，相较于非国有企业，国有企业二者之间的正相关关系更加显著；相较于东部地区，中西部地区的企业二者之间的正相关关系更加显著。叶恒等 (2017) 实证检验了企业社会责任信息披露程度、市场竞争度和盈余管理三者的关系。他们认为社会责任正向影响企业盈余管理程度，市场竞争度负向影响盈余管理程度。进行盈余操纵的企业之所以会披露社会责任信息，是为了通过“印象管理”来缓解企业内部委托代理的问题，当市场竞争度提高以后，信息不对称程度降低，盈余管理行为随之减少。

第三种观点将盈余管理行为分为应计和真实盈余管理，认为社会责任对这二者盈余管理有着相反的影响。万寿义和刘非菲 (2014) 的研究表明社会责任履行地越好的企业，越倾向于进行真实盈余操纵，而减少应计盈余操纵。宋岩和滕萍萍 (2016) 对此有不同的结论，他们通过研究沪深两市机械设备类上市公司的数据得出以下结论：短期内企业为了掩盖社会责任对利益相关者利益的损害，会进行更多的应计盈余管

理，从长期来看企业履行社会责任的成本小于收益，财务报告的透明度提高，抑制了真实盈余操纵行为。

通过对比和梳理上述文献，可以看出关于企业社会责任和盈余管理关系的研究，国内外研究都尚未形成一个完备的体系，关于二者是正相关还是负相关的结论尚存在分歧。因此本文将在基于我国实际情况的前提下，继续探讨二者的关系。

### 3 研究假设

根据利益相关者理论，社会责任意识较高的企业不光只关注企业的利益，还会将其他利益相关者的利益考虑在内，更加注重企业形象和企业与利益相关者之间长期稳定的关系。这类企业在披露财务信息时更倾向于透明化，一旦企业进行盈余操纵就很容易被外部信息使用者察觉，因此社会责任意识较强的企业，会尽量避免盈余管理行为，不管是应计盈余管理行为还是真实盈余管理行为。基于此，本文提出以下假设：

假设 1：企业社会责任与应计盈余管理负相关。

假设 2：企业社会责任与真实盈余管理负相关。

应计盈余管理有正向和负向之分，正向应计盈余管理是指企业管理层提高当期盈余，使当期业绩上升；负向应计盈余管理是指调低当期利润，但有利于未来业绩提升。为了进一步研究企业社会责任意识对正向应计盈余管理影响更大还是对负向应计盈余管理影响更大，本文在假设 1 的基础上又提出了以下两个假设：

假设 1a：更高的企业社会责任得分对正向应计盈余管理的削弱作用更强。

假设 1b：更高的企业社会责任得分对负向应计盈余管理的削弱作用更强。

真实盈余管理由三部分组成，分别是：生产操控、销售操控、酌量性费用操控。生产操控是指通过扩大生产规模的方式降低单位固定成本，提高盈利水平；销售操控是指通过价格折扣等方法实现销售收入的暂时增加，提高盈余水平；酌量性费用操控是指通过减少当期不产生收入的研发费用、广告费用的方式提高盈余水平。为了进一步研究企业社会责任意识对真实盈余管理中哪一种操控的影响最大，本文在假设 2 的基础上又提出了以下三个假设：

假设 2a：更高的企业社会责任得分对生产操控的削弱作用最强。

假设 2b：更高的企业社会责任得分对销售操控的削弱作用最强。

假设 2c：更高的企业社会责任得分对酌量性费用操控的削弱作用最强。

### 4 实证研究设计

#### 4.1 样本选择与数据来源

本文选取沪深两市在 2009 年至 2017 年披露社会责任信息报告的上市公司为研究对象，为了保证实证结果的可靠性，进行了以下筛选：（1）剔除金融、保险业上市公司；（2）剔除在研究期间内数据不全的上市公司；（3）对主要变量进行上下 1% 的缩尾处理。通过整理最终得到 5107 个公司年份构成面板数据。

企业社会责任数据来源于润灵环球责任评级数据库，其他数据均来源于国泰安数据库。

#### 4.2 研究变量及度量方法

（1）被解释变量。对于应计盈余管理，本文采用修正 Jones 模型来计量（Jones, 1991）。计入报表的应计利润总额可分为两个部分：非操纵性的应计利润和可操纵性的应计利润。公司的应计盈余管理程度即可操纵性应计利润为应计利润总额与非操纵性应计利润之差。具体公式如下：

$$\frac{TAC_{i,t}}{TA_{i,t-1}} = \alpha_1 \left( \frac{1}{TA_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 \left( \frac{\Delta REV_{i,t}}{TA_{i,t-1}} \right) + \alpha_3 \left( \frac{PPE_{i,t}}{TA_{i,t-1}} \right) + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$\frac{NDA_{i,t}}{TA_{i,t-1}} = \alpha_1 \left( \frac{1}{TA_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 \left( \frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta AR_{i,t}}{TA_{i,t-1}} \right) + \alpha_3 \left( \frac{PPE_{i,t}}{TA_{i,t-1}} \right) \quad (2)$$

$$AEM_{i,t} = \left| \frac{TAC_{i,t}}{TA_{i,t-1}} - \frac{NDA_{i,t}}{TA_{i,t-1}} \right| \quad (3)$$

$$TAC_{i,t} = NI_{i,t} - OCF_{i,t} \quad (4)$$

分行业分年度对（1）式进行回归，并将得到的系数带入（2）式求出非操纵性应计利润。比较  $\frac{TAC_{i,t}}{TA_{i,t-1}}$  和  $\frac{NDA_{i,t}}{TA_{i,t-1}}$  的数值，如果二者不一致，说明公司存在正向或负向的盈余管理行为，由于本文研究的是公司盈余管理的程度大小，因此用 AEM 值的绝对值来衡量。

对于真实盈余管理。本文采用 Roychowdhury（2006）的做法，从三方面来衡量，分别是：销售操控、生产操控、酌量性费用操控。这三种操控方式可分别用异常经营活动现金流净额、异常产品成本和异常酌量性费用来计量。真实的盈余管理表现为更高的异常产品成本，更低的异常经营活动现金流净额，以及更低的异常酌量性费用。首先，算出公司经营现金净流量、生产成本以及酌量性费用的正常值：

$$\frac{OCF_{i,t}}{TA_{i,t-1}} = \beta_1 + \beta_2 \left( \frac{1}{TA_{i,t-1}} \right) + \beta_3 \left( \frac{REV_{i,t}}{TA_{i,t-1}} \right) + \beta_4 \left( \frac{\Delta REV_{i,t}}{TA_{i,t-1}} \right) + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

$$\frac{PROD_{i,t}}{TA_{i,t-1}} = \beta_1 + \beta_2 \left( \frac{1}{TA_{i,t-1}} \right) + \beta_3 \left( \frac{REV_{i,t}}{TA_{i,t-1}} \right) + \beta_4 \left( \frac{\Delta REV_{i,t}}{TA_{i,t-1}} \right) + \beta_5 \left( \frac{\Delta REV_{i,t-1}}{TA_{i,t-1}} \right) + \varepsilon_{i,t} \quad (6)$$

$$\frac{DISEXP_{i,t}}{TA_{i,t-1}} = \beta_1 + \beta_2 \left( \frac{1}{TA_{i,t-1}} \right) + \beta_3 \left( \frac{REV_{i,t-1}}{TA_{i,t-1}} \right) + \varepsilon_{i,t} \quad (7)$$

$$PROD_{i,t} = COGS_{i,t} + \Delta INV_{i,t} \quad (8)$$

$$\square DISEXP_{i,t} = SE_{i,t} + AE_{i,t} \quad (9)$$

分行业分年度对以上三个式子进行回归。异常现金流量、异常生产成本和异常酌量性费用分别是三个公式中残差项  $\varepsilon$ ，它们表示的是三种不同的真实盈余管理方式，考虑到这些真实盈余管理可能是正向也可能是负向的，再加上这三种真实盈余操纵方式彼此之间可能会存在相互抵消或是相互叠加效应，所以本文借鉴 Cohen et al.（2008）的做法，构造了一个综合指标来衡量公司的真实盈余管理程度：

$$REM_{i,t} = |RPROD_{i,t}| - |ROCF_{i,t}| - |RDISEXP_{i,t}| \quad (10)$$

变量定义见表 1。

表 1 被解释变量定义表

变量名称	变量定义	变量名称	变量定义
$TAC_{i,t}$	i 公司在第 t 年的总应计利润	$PROD_{i,t}$	i 公司第 t 年的生产成本
$TA_{i,t-1}$	i 公司第 t-1 年的年末总资产	$\Delta REV_{i,t-1}$	i 公司第 t-1 年的营业收入变化量
$\Delta REV_{i,t}$	i 公司第 t 年的营业收入变化量	$DISEXP_{i,t}$	i 公司第 t 年的酌量性费用
$PPE_{i,t}$	i 公司第 t 年年末的固定资产原值	$REV_{i,t-1}$	i 公司第 t-1 年的营业收入
$NDA_{i,t}$	i 公司第 t 年的非操纵性应计利润	$COGS_{i,t}$	i 公司第 t 年的营业成本
$\Delta AR_{i,t}$	i 公司第 t 年的应收账款变化量	$\Delta INV_{i,t}$	i 公司第 t 年的存货变动量
$NI_{i,t}$	i 公司第 t 年的净利润	$SE_{i,t}$	i 公司第 t 年的销售费用
$OCF_{i,t}$	i 公司第 t 年的经营活动现金净流量	$AE_{i,t}$	i 公司第 t 年的管理费用
$AEM_{i,t}$	i 公司第 t 年的应计盈余管理程度	$REM_{i,t}$	i 公司第 t 年的真实盈余管理程度
$OCF_{i,t}$	i 公司第 t 年的经营活动现金净流量	$RPROD_{i,t}$	i 公司第 t 年的异常生产成本
$TA_{i,t-1}$	i 公司第 t-1 年的年末总资产	$ROCF_{i,t}$	i 公司第 t 年的异常现金流量
$REV_{i,t}$	i 公司第 t 年的营业收入	$RDISEXP_{i,t}$	i 公司第 t 年的异常酌量性费用
$\Delta REV_{i,t}$	i 公司第 t 年的营业收入变化量		

(2) 解释变量。本文解释变量为企业社会责任。使用润灵环球数据库的 MCTI 社会责任评价体系衡量企业社会责任水平高低。M 代表整体性维度 (Macrocosm)，C 代表内容性维度 (Content)，T 代表技术性维度 (Technique)，I 代表行业性维度 (Industry)，四个维度的评分加总得到履行企业社会责任的总得分，满分为 100 分。评分越高，企业的社会责任表现越好。

4.3 模型建立

为了验证假设 1，本文设计了如下回归模型：

$$AEM=\theta_1+\theta_2CSR+\theta_3REM+\theta_4SIZE+\theta_5ROE+\theta_6LEV+\theta_7OC+\theta_8ON+\varepsilon$$
 (11)

为了验证假设 1a 和 1b，本文设计了如下回归模型：

$$PAEM=\theta_1+\theta_2CSR+\theta_3REM+\theta_4SIZE+\theta_5ROE+\theta_6LEV+\theta_7OC+\theta_8ON+\varepsilon$$
 (12)

$$NAEM=\theta_1+\theta_2CSR+\theta_3REM+\theta_4SIZE+\theta_5ROE+\theta_6LEV+\theta_7OC+\theta_8ON+\varepsilon$$
 (13)

为了验证假设 2，本文设计了如下回归模型：

$$REM=\gamma_1+\gamma_2CSR+\gamma_3AEM+\gamma_4SIZE+\gamma_5ROE+\gamma_6LEV+\gamma_7OC+\gamma_8ON+\varepsilon$$
 (14)

为了验证假设 2a、2b 和 2c，本文设计了如下回归模型：

$$ARPROD=\gamma_1+\gamma_2CSR+\gamma_3AEM+\gamma_4SIZE+\gamma_5ROE+\gamma_6LEV+\gamma_7OC+\gamma_8ON+\varepsilon$$
 (15)

$$AROCF=\gamma_1+\gamma_2CSR+\gamma_3AEM+\gamma_4SIZE+\gamma_5ROE+\gamma_6LEV+\gamma_7OC+\gamma_8ON+\varepsilon$$
 (16)

$$ARDISEXP=\gamma_1+\gamma_2CSR+\gamma_3AEM+\gamma_4SIZE+\gamma_5ROE+\gamma_6LEV+\gamma_7OC+\gamma_8ON+\varepsilon$$
 (17)

为了避免不同盈余管理行为之间的相互替代作用，本文借鉴 Kim et al. (2012) 的做法，当应计盈余管理作为被解释变量时，把真实盈余管理作为控制变量，反之亦然。具体变量说明见表 2。

表 2 变量说明表

变量性质	变量名称	符号	说明
被解释变量	应计盈余管理	AEM	由（3）式得出
	正向应计盈余管理	PAEM	当(1)式≥(2)式时得出的(3)式
	负向应计盈余管理	NAEM	当(1)式<(2)式时得出的(3)式
	真实盈余管理	REM	由（10）式得出
	异常生产成本	ARPROD	由（15）式得出的残差的绝对值
	异常现金流量	AROCF	由（16）式得出的残差的绝对值
	异常酌量性费用	ARDISEXP	由（17）式得出的残差的绝对值
解释变量	企业社会责任指数	CSR	由润灵社会责任评价体系得出
控制变量	企业规模	SIZE	总资产的自然对数
	净资产收益率	ROE	税后利润/所有者权益
	资产负债率	LEV	负债总额/资产总额
	股权集中度	OC	前三大股东持股比例之和
	股权性质	ON	国有企业取 1，非国有取 0

5 实证结果与分析

5.1 描述性统计分析

根据表 3 的描述性统计结果，被解释变量的分析如下：（1）应计盈余管理的均值为 0.06，真实盈余管理的均值为-0.02，说明我国上市公司普遍存在盈余管理行为，且程度存在一定差异。（2）正向的应计盈余管理均值为 0.06，最小值为 0，最大值为 0.45；负向的应计盈余管理均值为 0.05，最小值为 0，最大值为

0.30。说明我国上市公司的应计盈余管理行为存在正向或负向的现象，且正向的应计盈余管理大于负向的应计盈余管理。（3）异常生产成本的均值为 0.07；异常现金流量的均值为 0.06；异常酌量性费用的均值为 0.04。说明我国上市公司存在销售操控、生产操控和酌量性费用操控，其中由生产操控导致的真实盈余管理行为更多。

解释变量的分析如下：企业社会责任指数的均值为 38.04，标准差为 12.06，最小值为 13.33，最大值为 87.95，中位数是 35.48，说明我国不同上市公司履行社会责任的情况存在较大差异；另外，中位数小于均值，说明我国上市公司履行社会责任的总体情况不是很好。

控制变量的分析如下：企业规模均值为 23.04，标准差为 1.46，最小值为 18.27，最大值为 28.51，说明样本企业的规模差距较大，这可能是与某些行业特点有关，比如房地产行业的企业规模可能比较大。净资产收益率均值为 0.08，标准差为 0.1，最小值为-0.43，最大值为 0.34，说明我国上市公司的盈利状况普遍处于较低水平，且不同企业的盈利水平差别较大，这可能是由企业的不同盈利模式导致的。资产负债率得均值为 0.5，标准差为 0.2，最小值为 0.07，最大值为 0.89，虽然平均来看我国上市公司的负债水平处于一个比较合理的范围，但不同企业的负债情况存在较大差异：有些企业负债水平过高，有较大的财务风险；而有些企业负债水平过低，没有有效地利用财务杠杆。股权集中度的均值为 51.18，标准差为 17.08，最小值为 15.63，最大值为 91.33，说明我国上市公司的股权集中度存在很大差异，这可能是由所有者偏好等其他因素导致的。股权性质均值为 0.6，说明样本中国有企业多于非国有企业，非国有企业履行社会责任意识相对较薄弱。

表 3 描述性统计分析

变量	样本数量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
AEM	5076	0.06	0.06	0	0.04	0.37
PAEM	2474	0.06	0.08	0	0.04	0.45
NAEM	2602	0.05	0.05	0	0.04	0.30
REM	4918	-0.02	0.08	-0.27	-0.02	0.28
ARPROD	4956	0.07	0.08	0	0.05	0.47
AROCF	5086	0.06	0.05	0	0.04	0.29
ARDISEXP	5046	0.04	0.05	0	0.02	0.29
CSR	5079	38.04	12.06	13.33	35.48	87.95
SIZE	5240	23.04	1.46	18.27	22.89	28.51
ROE	5240	0.08	0.10	-0.43	0.08	0.34
LEV	5240	0.50	0.20	0.070	0.51	0.89
OC	5240	51.18	17.08	15.63	51.29	91.33
ON	5240	0.60	0.49	0	1	1

5.2 回归分析

本文对模型（11）至模型（17）进行了回归，结果如表 4 所示。

企业社会责任与应计盈余管理在 5%水平上显著负相关，证明了假设 1，说明社会责任履行的越好的企业，应计盈余管理水平越低。同时，企业社会责任与正向应计盈余管理负相关，且在 5%的水平上显著；与负向应计盈余管理负相关，但不显著，说明更高的企业社会责任评分对正向应计盈余管理的削弱作用更强，证明了假设 1a，假设 1b 没有得到证明。

企业社会责任与真实盈余管理负相关，且在 5%的水平上显著，证明了假设 2，说明社会责任履行的越好的企业，真实盈余管理水平越低。同时，企业社会责任与异常生产成本在 5%的水平上显著负相关，说明企

业社会责任得分越高的企业异常生产成本越低，即进行了更少的真实盈余管理。企业社会责任与异常酌量性费用正相关，且在 5%水平上显著，说明社会责任履行得越好，企业的异常酌量性费用越高，即进行了更少的真实盈余管理。企业社会责任与异常现金流负相关，不能说明社会责任履行的越好的企业有更高的异常经营活动现金流净额。比较企业社会责任与异常生产成本、异常酌量性费用的回归系数，证明了假设 2a，即更高的企业社会责任评分对生产方面的真实盈余管理的削弱作用最强，假设 2b 和 2c 没有得到证明。

表 4 回归分析

	AEM	PAEM	NAEM	REM	ARPROD	AROCF	ARDISEXP
CSR	-0.0002** (0.0001)	-0.0004** (0.0002)	-0.0001 (0.0001)	-0.0002** (0.0001)	-0.0002** (0.0001)	-0.0002*** (0.0001)	0.0001** (0.0001)
REM	-0.1008*** (0.0189)	-0.0677** (0.0321)	-0.1732** (0.0219)				
AEM				-0.1486*** (0.0289)	0.2878*** (0.0282)	0.4112*** (0.0197)	0.0340*** (0.0114)
SIZE	-0.0051*** (0.0009)	-0.0018 (0.0017)	-0.0081*** (0.0011)	0.0027** (0.0011)	-0.0044*** (0.0011)	-0.0019*** (0.0006)	-0.0053*** (0.0006)
ROE	0.0047 (0.0124)	0.1091*** (0.0186)	-0.0480*** (0.0138)	-0.0022 (0.0122)	0.1291*** (0.0127)	0.0740*** (0.0089)	0.0634*** (0.0076)
LEV	0.0401*** (0.0062)	0.0284*** (0.0106)	0.0540*** (0.0075)	0.0152** (0.0068)	-0.0023 (0.0069)	-0.0096** (0.0044)	-0.0066 (0.0043)
OC	0.0001* (0.0001)	0.0001 (0.0001)	0.0001 (0.0001)	-0.0001 (0.0001)	0.0000 (0.0001)	0.0000 (0.0000)	0.0000 (0.0000)
ON	-0.0031 (0.0020)	-0.0063* (0.0033)	0.0013 (0.0022)	0.0031 (0.0025)	-0.0135*** (0.0026)	-0.0051*** (0.0014)	-0.0106*** (0.0016)
_CONS	0.1607*** (0.0190)	0.0960*** (0.0335)	0.2092*** (0.0217)	-0.0711*** (0.0210)	0.1657*** (0.0210)	0.0870*** (0.0128)	0.1565*** (0.0127)
N	4,781	2,307	2,474	4,781	4,814	4,940	4,905
R <sup>2</sup>	0.0844	0.1167	0.1417	0.0911	0.1733	0.3083	0.1052
F	13.64	8.75	15.30	14.67	26.15	40.63	37.64
YEAR	Control	Control	Control	Control	Control	Control	Control
IND	Control	Control	Control	Control	Control	Control	Control

注：括号内为p值，括号外为系数；\*\*\*、\*\*、\* 分别代表在1%、5%、10%水平上显著。

### 5.3 拓展性分析

为了进一步研究外部制度环境在企业社会责任对上市公司盈余管理影响中的调节作用，本文建立了如(18)、(19)所示的模型：

$$AEM=\lambda_1+\lambda_2CSR+\lambda_3MKR+\lambda_4MKR*CSR+\lambda_5REM+\lambda_6SIZE+\lambda_7ROE+\lambda_8LEV+\lambda_9OC+\lambda_{10}ON+\varepsilon \quad (18)$$

$$REM=\pi_1+\pi_2CSR+\pi_3MKR+\pi_4MKR*CSR+\pi_5AEM+\pi_6SIZE+\pi_7ROE+\pi_8LEV+\pi_9OC+\pi_{10}ON+\varepsilon \quad (19)$$

用 2008 年至 2016 年各省份市场化指数 (MKR) 表示外部制度环境的强弱，在原有模型的基础上加入外部制度环境以及它与企业社会责任的交互项 (MKR\*CSR)。对以上两个模型分别进行回归，结果如表 5 所示。

交互项与应计盈余管理在 5%的水平上显著负相关，与真实盈余管理在 5%的水平上显著正相关。这一结果说明在市场化指数越高，外部制度环境越好，市场监管越严的情况下，社会责任得分更高的企业更倾向于进行更多的真实盈余管理而更少的应计盈余管理。也就是说外部制度环境越好，更高的企业社会责任得分对

应计盈余管理的削弱作用越强，对真实盈余管理的削弱作用越弱。原因是前文所提到的相较于应计盈余管理，真实盈余管理的隐蔽性更强，当市场监管很强时，企业进行应计盈余操纵更容易被发现，而进行真实盈余管理更不容易被发现，所以即使是社会责任履行得较好的企业，在这种情况下也可能会通过真实盈余管理来进行操纵行为。

表 5 拓展性分析

	AEM	REM
MKR*CSR	-0.0001** (0.0001)	0.0001** (0.0001)
MKR	0.0036 (0.0024)	-0.0067** (0.0032)
SCORE	0.0005 (0.0005)	-0.0014** (0.0007)
REM	-0.0608** (0.0249)	
AEM		-0.0789** (0.0332)
SIZE	-0.0043*** (0.0013)	0.0040*** (0.0014)
ROE	0.0188 (0.0173)	0.0038 (0.0161)
LEV	0.0349*** (0.0086)	0.0195** (0.0092)
OC	0.0001* (0.0001)	-0.0000 (0.0001)
ON	-0.0042 (0.0029)	0.0015 (0.0035)
_CONS	0.1138*** (0.0314)	-0.0570 (0.0361)
N	2,817	2,817
R <sup>2</sup>	0.0858	0.0804
F	8.12	9.18
YEAR	Control	Control
IND	Control	Control

注：括号内为p值，括号外为系数；\*\*\*、\*\*、\* 分别代表在1%、5%、10%水平上显著。

## 6 研究结论及建议

### 6.1 研究结论

本文选取沪深两市在 2009 年至 2017 年披露社会责任信息报告的上市公司为研究对象，将应计盈余管理和真实盈余管理作为被解释变量——盈余管理的替代变量，以润灵环球发布的企业社会责任报告数据作为解释变量——企业社会责任的数据，研究了企业社会责任对上市公司盈余管理的影响；并在此基础上做进一步拓展性分析，研究外部制度环境在企业社会责任对上市公司盈余管理影响中的调节作用。从实证分析的结果来看，本文的研究结论如下：

(1) 企业社会责任与盈余管理负相关，无论是应计盈余管理还是真实盈余管理。说明社会责任意识更高的企业，不仅仅只关注眼前的利益，而是更注重培养与其他利益相关者之间的长期稳定关系，较少进行盈



余管理，公司的财务信息更加真实透明。

(2) 从应计盈余管理角度来看，更高的企业社会责任得分对向上的应计盈余管理的削弱作用更强；从真实盈余管理角度来看，更高的企业社会责任得分对生产方面的真实盈余管理的削弱作用更强。说明企业社会责任在某种程度上能更加规范向上的应计盈余管理行为和生产性操控行为。

(3) 通过进一步研究外部制度环境在企业社会责任与盈余管理关系中的中介作用，发现外部制度环境与企业社会责任的交互项和应计盈余管理负相关、和真实盈余管理正相关。说明外部制度环境越好的情况下，由于真实盈余管理的隐蔽性特点，为了减少被发现的风险和维持良好的社会形象，社会责任意识高的企业会更多地通过真实盈余管理而非应计盈余管理来进行操纵行为。

## 6.2 政策建议

随着社会的发展，企业不仅仅是单纯的营利性机构，还承担着许多社会责任。从企业的长期可持续发展角度考虑，承担社会责任可以有效提升企业与利益相关者之间的关系，提升企业社会形象，最终提高企业的长期盈利能力。本文的研究发现，积极履行社会责任能在一定程度上抑制企业的盈余管理行为，因此本文从提高企业社会责任的角度提出建议，希望能有效防范和规避企业过度进行盈余管理行为。

(1) 健全企业社会责任信息披露机制。目前我国上市公司社会责任报告披露采用自愿原则，导致企业主动披露社会责任报告的积极性不高。通过积极宣传企业披露社会责任报告对企业、对社会长期稳定发展的重要性，以及不披露社会责任报告可能会给企业带来的危害，提高企业对履行社会责任的认知度，并将其社会责任的履行情况及时披露给社会大众。

(2) 完善企业内部控制制度。一方面，企业要根据社会责任的不同项目设计相匹配的内部控制制度，并设立与之相对应的单独部门，定期对每一项企业社会责任的履行情况进行严格地考核。另一方面，企业要构建良好的信息沟通机制，使相关有效信息在个专职部门之间以及部门与管理层之间得到及时传递，从而对财务上会计信息的舞弊行为及时发现并纠正，进一步促使企业全面履行社会责任，确保会计数据的真实可靠。

(3) 加强对企业履行社会责任的监督。首先，加强法律监督。一方面，立法部门应加快立法进程，完善企业社会责任方面的立法，使企业在履行社会责任时有章可循、有法可依。另一方面，司法机关要端正执法态度，规范执法程序，加强执法力度，提高执法公信力，共同推进企业社会责任法治化建设。其次，加强政府监督。政府应建立合理有效的问责机制，严惩社会责任履行不到位的企业。最后，加强社会监督。社会公众是最广泛的群体，他们既是企业活动的参与者，也是企业行为的监督者，因此要充分发挥舆论媒介和公益组织、工会等社会团体的作用，形成多层次、全方位的社会责任监督体系。

## REFERENCES

- [1] Hsiang-Lin C., Chung-Hua Shen, Feng-Ching Kang. Corporate Social Responsibility, Investor Protection, and Earnings Management: Some International Evidence [J]. *Journal of Business Ethics*, 2008(79): 179–198.
- [2] Choi, B. B., Lee, D., Park, Y. Corporate Social Responsibility, Corporate Governance and Earnings Quality: Evidence from Korea [J]. *Corporate Governance: An International Review*, 2013, 21(5): 447-467.
- [3] Hong Y., Andersen M. L. The Relationship between Corporate Social Responsibility and Earnings Management: An Exploratory Study [J]. *Journal of Business Ethics*, 2011, 104(4): 461-471.
- [4] Kim, Y., Park, M. S., Wier, B. Is Earnings Quality Associated with Corporate Social Responsibility [J]. *The Accounting Review*, 2012, 87(3): 761-796.
- [5] Prior, D., Surroca, J., Tribó, J. A. Are Socially Responsible Managers Really Ethical? Exploring the Relationship between Earnings Management and Corporate Social Responsibility [J]. *Corporate Governance*, 2008, 16(3): 160-177.
- [6] Gargouri, R. M., Francoeur, C., Shabou, R. The Relationship between Corporate Social Performance and Earnings Management [J]. *Canadian Journal of Administrative Sciences*, 2010, 27(4): 320–334.

- [7] Li Ji, Xiqiong He, Hongtao Mao. "Opportunism Behavior" or "Moral Behavior" - A Study on Earnings Management Behavior of Companies Performing Social Responsibility [J]. Accounting and Economics Research, 2014, 28(5): 10-25.
- [8] Xiangdong Zhong, Xingjian Fan. Research on the Relationship among Corporate Social Responsibility, Financial Performance and Earnings Management [J]. Finance and Accounting Monthly, 2011(27): 14-18.
- [9] Meiling Zhou, Hong Xia. Can Corporate Social Responsibility and Corporate Governance Inhibit Earnings Management? - Based on the Empirical Evidence of Shanghai and Shenzhen A-share Listed Companies from 2012 to 2016 [J]. Friends of Accounting, 2018(19): 63-68.
- [10] Zuan Li, Qi Liu, Yanli Zhou. An Analysis of Corporate Social Responsibility Motivation Based on the Relationship between Social Responsibility and Earnings Management [J]. Statistics & Decision, 2017(10): 174-178.
- [11] Heng Ye, Chang Shu, Feiying He. An Empirical Study on the Impact of Social Responsibility and Market Competition on Earnings Management [J]. Journal of Southwest University (Natural Science Edition), 2017, 39(12): 98-104.
- [12] Shouyi Wan, Feifei Liu. Research on the Relationship between Earnings Management Model and Corporate Social Responsibility [J]. Journal of Southwest Minzu University (Humanities and Social Science), 2014, 35(07): 128-132.
- [13] Yan Song, Pingping Teng. Corporate Social Responsibility and Earnings Management from the Perspective of Stakeholders [J]. Journal of Yantai University (Philosophy and Social Science Edition), 2016, 29(05): 107-118.
- [14] Jones, J. Earnings Management during Import Relief Investigations [J]. Journal of Accounting Research, 1991, 29(2): 193-229.
- [15] Roychowdhury, S. Earnings Management through Real Activities Manipulation [J]. Journal of Accounting and Economics. 2006, 42(3): 335-370.
- [16] Cohen D.A., Dey A., Lys T.Z. Real and Accrual-based Earnings Management in the Pre-and Post-sarbanes-oxley Periods [J]. The Accounting Review, 2008, 83(3): 757-787.

## 【作者简介】



余志婉，（1996-），女，汉族，上海大学，硕士，研究方向为公司金融。

Email: yuzhiwan0422@126.com