

The Evolution Process and Identification of the Accounting Treatment of Business Combinations under the Same Control

Chaofei Zhang

East China Jiaotong University, Nanchang, Jiangxi, 330013, China

Email: 1396901959@qq.com

Abstract

The United States and international accounting standards have prohibited the use of the equity combination method, and do not stipulate the accounting treatment of business combinations under the same control, compared with China's use of the equity combination method when classifying business combinations under the same control, different accounting standards reduce the comparability of accounting information. Today, when the International Accounting Standards have initiated discussions on the choice of accounting treatment for business combinations under the same control, China should also participate in them. This paper summarizes the change process of the equity combination method in the United States, the world and China, analyzes the legal equity settlement and cannot reflect the economic substance of the transaction and provides effective accounting information, and proposes that China should actively participate in the formulation of international accounting standards before the abuse of the equity combination method, introduce measures to prevent abuse of the law on the combination of rights and interests, and improve the fair value assessment system of the purchase law.

Keywords: Business Combinations; Equity Bonding Method; Economic Substance; Earnings Management

同一控制下企业合并会计处理方式演变过程及辨析

张朝飞

华东交通大学, 江西南昌 330013

摘要: 美国和国际会计准则中已经禁止使用权益结合法, 且并未规定同一控制下企业合并会计处理方式, 对比我国在划分为同一控制下企业合并时可以使用权益结合法, 不同的会计准则规定降低了会计信息之间的可比性。在国际会计准则启动讨论同一控制下企业合并会计处理方式选择的今天, 我国也应该参与其中。本文梳理权益结合法在美国、国际和我国的变化历程, 分析出权益结合法的不能反应交易的经济实质和提供有效会计信息, 提出在权益结合法出现滥用之前, 我国应主动参与国际会计准则的制定; 出台措施预防权益结合法滥用; 完善购买法公允价值评估体系等建议。

关键词: 企业合并; 权益结合法; 经济实质; 盈余管理

1 引言

2014 年, 财政部颁布第 6 号《企业解释准则》和修订了第 2 号准则《长期股权投资》, 结合之前颁布的一系列会计准则, 形成了我国沿用至今的企业合并会计处理方式体系。在相关准则中, 企业合并会计处理方式选择从最终控制方角度出发, 区分为同一控制下和非同一控制下企业合并, 并规定非同一控制下企业合并采用购买法, 同一控制下企业合并采用权益结合法。在我国会计准则与国际会计准则等效的背景

下，缺乏一致规定导致了两点矛盾，一是权益结合法在美国与国际会计准则中已经被禁止，企业合并采用购买法；二是美国与国际会计准则并未提及同一控制下企业合并如何进行会计处理。2020 年 12 月，国际会计准则理事会就同一控制下企业合并会计处理方式征求各方意见，发布了《同一控制下企业合并(讨论稿)》，主要讨论账面价值法和购买法的适用条件。权益结合法与购买法各有优劣，本文梳理美国与国际会计准则中权益结合法的演变过程，分析权益结合法的劣势，提出对策与思考。

2 权益结合法的变化历程

权益结合法是指具有股权联合性质的企业合并采用的会计处理方法，是两个或者两个以上的主体通过股权联合的形式形成一个报告主体，并由原主体对新主体进行共同控制、共同享受收益和共同承担风险，该方法将企业合并视为股权简单联合，所以采用账面价值计量。购买法则将企业合并视为市场购买行为，由合并方支付对价购买被合并方资产和负债，采用公允价值计量。

2.1 美国会计准则权益结合法变化过程

2.1.1 认可阶段

美国对权益结合法规定最早见于 1950 年会计研究公报第 40 号《企业合并》，公报进行了总体规定，明确了满足四项基本条件时能使用权益结合法，第一项要求合并双方规模大致相同；第二项和第三项是对于延续性的要求，分别是要求所有者利益和管理当局具有延续性；第四项要求参与合并方性质类似或者互补。1953 年，美国会计准则规定商誉禁止其冲减资本盈余，只能摊销，直接后果为减少企业利润，但此时美国税法并不承认商誉摊销，不允许税前列支，所以给企业造成了既减少利润又起不到抵税的双重负担，企业为了满足延续性的要求，选择采用换股合并以此来适用权益结合法。1957 年，美国会计准则将第四项规定改为合并后被合并方占合并方股权 5%以上采用权益结合法，但是该条件很容易达到，为权益结合法的滥用埋下了伏笔。

2.1.2 严格限制阶段

权益结合法对比购买法，因为在计价基础、利润合并年限、商誉处理等方面的不同，权益结合法往往使得合并方合并财务报表上的利润更加美观，加之适用权益结合法的条件比较容易满足，在 20 世纪 60 年代出现了滥用权益结合法的现象。于是美国会计准则在 1965 年会计研究公报第 48 号《企业合并》中就试图区分权益结合法和购买法，但是只在示例指南中提到，没有强制性要求企业执行。权益结合法与购买法对留存收益的处理也在这一时期得以明确，在 1996 年颁布的第 9 号意见书《经营成果》和第 10 号意见书《汇总意见》中，规定权益结合法能体现合并日之前的利润，购买法只能体现合并后的利润，加剧了不同会计处理方式对经济后果影响的差异。

1970 年，美国对权益结合法作出了更严格的限制，美国会计原则委员会（1973 年后改为美国会计准则委员会）发布了第 16 号《企业合并》意见书，意见书中提到只有满足 12 项条件才能使用权益结合法。但是因为权益结合法和购买法对商誉的不同会计处理使得利润出现较大的差别，很多企业为了达到适用权益结合法使用条件宁愿付出巨大代价，面对此局面，美国会计准则委员会（FASB）和美国证券交易委员会职员不得不花费大量的时间和精力解释该意见书中的 12 项条件，引发了民众对该准则的公信力和可靠性产生质疑和担忧。

2.1.3 禁止使用阶段

面临日益严峻的挑战，FASB 在 1999 年发布的讨论稿中，取消了权益结合法，并将商誉摊销最长年限限制为 30 年，此举遭到强烈反对而没有施行。在 2001 年，FASB 发布了财务会计准则第 141 号《企业合并》，明确禁止使用权益结合法。第 141 号公告意味着企业合并只能使用购买法，产生的商誉摊销必然减少

利润，所以在 FASB 举行的购买法经济后果听证会上，遭到了大量反对，于是 FASB 只能作出对商誉的妥协，同年发布的第 142 号《企业合并》中，将商誉由摊销变为定期减值测试，此举大大减缓了商誉对利润的不利影响，但是该规定只说明了使用第 141 号准则的企业合并使用购买法，对同一控制下企业合并并未规定。2007 年，FASB 修改了第 141 号准则，进一步明确购买法，但还是排除了同一控制下企业合并的会计处理。

2.2 国际会计准则权益结合法变化过程

2.2.1 认可阶段

国际会计准则委员会（IASB，后在 2001 年改为国际会计理事会（IASB））于 1978 年开始讨论企业合并和商誉问题，并在接下来三年连续发布草案，1983 年发布第 22 号《企业合并》（IAS22），该准则认为权益结合法偶然才会发生，并在极少数情况下才能使用，所以一般情况下使用购买法，只有具有股权联合性质以及无法使用购买法的情况下才可以使用权益结合法。

2.2.2 限制阶段

IASB 分别在 1993 年和 1998 年针对第 22 号合并准则进行修订，虽然还承认权益结合法与购买法并存，但是试图更加明确的区分两者。在 1998 年末，IASB 不再区分两者，而是讨论使用购买法与两者方法并存使用孰优孰劣。2001 年，鉴于美国在这个时期取消了权益结合法、商誉摊销改为减值测试，IASB 决定分两个阶段解决合并项目，第一阶段为取消权益结合法改用使用购买法，第二阶段为消除不同会计准则带来的差异，其中包括使用购买法与讨论同一控制下企业合并会计处理方法。

2.2.3 禁止使用阶段

为了消除不同会计准则之间的差异和完成第一阶段的目标，IASB 在 2004 年发布了第 3 号《合并准则》（IFRS3）取缔了 IAS22，并修订了《资产减值》与《无形资产》，明确独立主体之间合并只能使用购买法。2008 年，IASB 修订了 IFRS3，修改之后的国际会计企业合并准则与美国会计合并准则在合并范围、合并方法、商誉处理等方面保持一致，两者统一。但是国际会计准则和美国会计准则都没有就同一控制下企业会计处理方法得出有效的结论，该问题目前还在解决之中。

2.2.4 重启同一控制下企业合并会计处理方式讨论阶段

2020 年 11 月 30 日，国际会计准则理事会发布了《同一控制下企业合并(讨论稿)》，讨论此类合并的性质、购买法与账面价值法适用情况、会计处理与披露。

2.3 我国会计准则权益结合法变化过程

我国对企业合并会计处理方法最早出现于 1995 年颁布的《暂行规定(1995)》与 1997 年颁布的《企业兼并有关会计处理问题暂行规定》，两份规定对会计合并进行了总体规定——在合并中使用购买法，对于商誉进行摊销。但是该规定并未禁止使用权益结合法，在实践中多起重大企业合并仍采用权益结合法进行处理。2006 年，我国同时发布了第 20 号准则《企业合并》、第 2 号准则《长期股权投资》（CAS2）、第 33 号准则《合并财务报表》，组成了合并类型和会计处理方法的框架。合并类型分为同一控制下和非同一控制下企业合并，对于同一控制下企业合并，虽未直接说明是权益结合法，但是其会计处理原理符合权益结合法，即合并方取得被合并方资产和负债按照被合并方账面价值计量，差额视情况冲减资本盈余。购买法较之前未发生明显变化。2014 年，财政部颁布第 6 号《企业解释准则》和修订了 CAS2，较之 2006 年修改了账面价值的计价基础，由被合并方改为最终控制方的账面价值。直至今日，相关的合并准则没有发生明显变化。

2.4 权益结合法变化历程总结

虽然权益结合法在国际会计准则和美国会计准则中已经禁止使用，但是在我国企业合并中，同一控制下企业合并还能采用权益结合法，这是由于我国特殊国情决定的。早期企业合并并不是市场化行为，而是政府出于公共利益考虑作出的决定，企业在其中通常扮演执行者的角色，对于采用账面价值还是公允价值并没有决定权，这种合并行为是非市场化行为，不具有商业实质。权益结合法虽然能美化利润，但在我国并未被滥用，所以权益结合法在我国尚有一席之地。

但是如今企业合并大多是市场化行为，账面价值和公允价值差距较大，再简单使用权益结合法已经不能反映企业合并的经济实质，仅仅区分同一控制下和非同一控制进行合并会计处理也不符合权益结合法的定义。

3 同一控制下企业合并会计处理方法不足之处

3.1 权益结合法不能反映交易的经济实质

从最终控制方的角度来说，企业合并只是企业内部资源的重新组合，是内部资源的优化，没有实际发生经济利益，所以以资产账面价值入账，即权益结合法。在此情况下，交易决策、交易程序、交易目的和交易价格等方面可能都没有满足市场化交易的要求，导致合并财务报表包含的实际意义信息含量不足，也为合并企业的财务报告隐藏关键信息提供了条件。从被合并方与合并方的角度来说，控制权发生了实质性转移，采用权益结合法不能反映控制权的转移实质信息。

美国会计准则认为，商誉可以更好地了解有形资产与无形资产以及它们各自如何对公司的盈利能力和现金流做出贡献，但是权益结合法不确认新的商誉，即该处理方式不能反映资产为经济利益做出的贡献。企业合并带来规模效应及协同效应等优势，会给行业、竞争对手带来较大的影响，编制合并财务报表，更要满足各类使用者的实际需求，如果只是以账面价值作为会计处理，则不能真实反映资产交换带来的影响。以权益结合法核算的企业合并，将资产交换看作简单的内部资源配置，割裂了资产整合与市场的联系，不能反映资产的交换市场价值。

3.2 同一控制下企业合并会计处理规定降低了会计信息质量

首先，不同会计处理方法使得会计信息之间缺少可比性，增加了会计信息使用者判断会计信息质量的难度。我国自制定《暂行规定（1995）》为代表的一系列会计规范开始，同时允许企业采用购买法与权益结合法。但是，美国会计准则于 2001 年、国际会计准则于 2004 年取消了权益结合法，不同核算方法处理的会计信息，降低了中国企业全球会计信息可比性与可靠性。

其次，虽然我国与美国会计准则都要求合并财务报表中对子公司长期股权投资使用权益法核算，但是我国是将成本法核算的长期股权投资调整至权益法，中间会涉及大量调整抵消分录，与一贯只用权益法的结果可能会有所不同。调整抵消分录没有会计凭证作为支撑，且按照此方法确认的利润没有现金流量。

再次，同一控制下企业合并往往缺少合并方与被合并方的独立谈判，交易决策和定价机制受最终控股股东影响，交易双方缺少以市场为基础的独立谈判，没有反映企业合并的真实价值，降低了会计信息的价值相关性。

最后，我国重大资产重组交易中经常采用发行股份支付方式，区别于公允价值，权益结合法下会计记录的股份账面价值不能代表资产和负债的真实价值，该会计处理方式缺乏股份发行数量，风险和时间不确定性等信息。合并方发行股份合并资产时，股票价值由市场决定，但是取得长期股权投资成本为账面价值，差额调整资本公积，该处理忽视了交易的市场化行为。因此，此情况下权益结合法不能为投资者决策提供有效的会计信息。

3.3 权益结合法迎合管理层盈余管理的动机

一方面，利润可能会更高。使用账面价值可能会节约公允价值评估的交易成本，如审计、咨询等相关费用。企业合并采用权益结合法进行核算时，通常账面价值小于市场价值，折旧、费用也会低于市场价值下的折旧、摊销费用，且在购买法下，认为企业合并会带来更好的经济利益，此时资产往往高于账面价值入账，由此导致折旧、摊销费用高于账面价值下的折旧、摊销费用。权益结合法下合并方以较低的合并对价获得被合并方资产，以账面价值入账，差额冲减资本公积，在必要的时候又能以较高的价格对外出售，表面是企业合并增加了企业利润，本质是资本公积转换成利润，企业并未有经营上的变化，却能粉饰公司业绩。两者会计处理方法对合并日之前实现的留存收益对财务报表的影响也不一样，前者合并利润表会体现合并前被合并方实现的留存收益，后者不会体现。

另一方面，如前文的分析，权益结合法下，账面价值所形成的差额冲减资本公积。所以，在利润与资本公积两者的相互作用下，权益结合法对净资产收益率（ROE）和每股盈余（EPS）更有利。我国上市公司在配股、发行债券、管理层考核等方面都是基于净利润或 ROE 等财务指标，而权益结合法为管理层实施盈余管理提供了条件。

4 同一控制下企业合并会计处理方法建议

我国经济发展一定程度上借鉴了发达国家，会计准则的制定也对美国和国际多有借鉴，在美国合并会计准则发展的历程来看，已经证明了权益结合法的弊端，现如今再简单划分同一控制与非同一控制不合理论与实务的要求。美国与国际会计准则已经取消权益结合法的使用，但直接取消权益结合法显然不符合我国的特殊国情，我们应主动参与国际合作，并逐步加大对权益结合法的使用限制，完善能让购买法有效实施的体系。

4.1 主动参与会计准则讨论制定

我国的会计准则规范不能一成不变的套用国际会计准则，虽然两者日益趋同，但还是需要考虑我国的特殊国情，与国家会计准则互相融合。经济全球化是我国经济方针之一，所以我国要积极主动寻求解决方法，比如加入国际会计准则制定组织，在会计准则制定时提出我们的参考意见，参与制定与实施会计准则。例如，上文所述的讨论稿中，同一控制下企业合并形成的差额，计入所有者权益项目而不计入商誉，与我国会计准则规定相同；讨论稿中对被合并方账面价值的计量也和我国早期会计准则相同。

4.2 预防权益结合法滥用

美国与国际会计准则中权益结合法的变化历程告诉我们权益结合法不是长久之计，所以在未发生严重的经济后果之前，我们应该防范于未然。在设置限制权益结合法的使用时，要借鉴美国与国际的经验，比如，在参照 1957 年美国合并会计准则制定的被合并方占合并方股权的比例采用权益结合法。或者从权益结合合法理论原理出发，规定只有具有股权联合性质的企业合并采用权益结合法，其他采用合并采用购买法。又或者防止合并方在合并完成后通过出售资产进行盈余管理，可以规定合并资产出售比例与禁售合并资产的年限，还可以延长合并方控制年限，披露更多合并信息等。

4.3 完善购买法体系

通过前文的分析可知，仅站在最终控制方的角度进行会计处理，提供的会计信息没有反应交易实质，不能满足利益相关者的要求。为了体现企业合并的经济实质和市场交换的真实价值，应站在市场的角度，而购买法将合并视为资产买卖合适这一要求。早期权益结合法大量使用的原因之一是购买法公允价值难以取得，购买法不仅不能为投资者提供可靠信息，反而成为企业操纵利润的工具，所以要建立有效的资本市场，完善公允价值评估体系。比如，实现更多公允价值评估模型的应用，增强评估机构的独立性于专业性

等。

5 结论

自企业出现并购行为以来，采用何种方式进行会计处理一直是学术界和实务界讨论的焦点。早期由于权益结合法能让企业利润更美观，所以美国在 2001 年取消了权益结合法的使用，同时将商誉由原来的摊销改为减值测试，以减缓对利润的冲击。受美国的影响，国际会计准则在 2004 年决定禁止使用权益结合法，经过 21 年的发展和起伏，权益结合法最终消失于国际会计准则中。作为三方中关于企业合并会计处理方式讨论起步最晚的中国，对权益结合法的态度与美国、国际大相径庭。国际会计准则在 2020 年年末启动对该合并会计处理方式的讨论，对比我国同一控制下企业合并规定使用权益结合法，尤其我国作为经济体量大国，主动参与国际前沿会计准则的讨论与制定，不仅能弥补我国会计准则起步晚，还能改进我国合并会计处理方式的合理性，为资本市场提供更相关和可靠的会计信息。

参考文献

- [1] 史学智.同一控制下业务合并会计处理方法之辨[J].财会月刊,2021(09):82-90.
- [2] 陆建桥.国际财务报告准则 2020 年发展成效与未来展望[J].财务与会计,2021(03):18-27.
- [3] 钟冰.关于同一控制下企业合并若干会计问题的探讨[J].财务与会计,2020(21):49-53.
- [4] 耿建新,徐同.合并财务报表准则的历史沿革、国际比较与展望[J].财会月刊,2020(12):48-59.
- [5] 孙棋琳.美国三角并购结构的变迁及启示[J].证券市场导报,2018(04):69-78.
- [6] 李正伟.多人持股情况下财务会计报表合并问题分析[J].中国注册会计师,2017(11):96-100.
- [7] 徐华新.对同一控制下企业合并若干会计问题的思考[J].财会月刊,2017(19):36-38.
- [8] 吕鹏,师书丽.商誉计量与减值测试原则的矛盾及其影响研究——基于中航黑豹发行股份购买资产的案例[J].会计之友,2015(10):60-63.
- [9] 钱志昂,柳景源,丁漪,邵军.同一控制下企业合并的经济后果——基于友谊股份的案例分析[J].会计之友,2014(22):36-42.
- [10] 史玉光.经济实质、合并溢价与类似权益结合法——基于同一控制下企业合并的自然人民营上市公司[J].西安财经学院学报,2015,28(03):44-48.
- [11] 张世兴,杨凌雁.对权益结合法与购买法的关系梳理及其思考[J].税务与经济,2011(06):58-63.