

Analysis of Impact of LPR Reform on the Profitability of Commercial Banks Based on the Double Difference Model

Yingzhe Qin

Shanghai University of International Business and Economics, 200093, China

Email: qinyingzhe0913@163.com

Abstract

In 2019, China carried out LPR reform, which was a crucial step in the marketization of interest rates in the past thirty years. Due to the continuous implementation of a series of interest rate liberalization reform measures and the implementation of LPR reform, commercial banks, as an important part of a country's economic sector, have also been greatly affected. Due to the further reduction of the interest rate spread between deposits and loans after the LPR reform, the traditional profit model of commercial banks that relies on the interest rate spread between deposits and loans has been greatly impacted. This article studies the impact of the LPR reform on the profitability of commercial banks. By collecting relevant data from 15 listed commercial banks from 2013 to 2022 and organizing them into panel data, a DID double difference model was established using Stata software for empirical analysis. The empirical results indicate that the LPR reform in 2019 significantly changed the profitability of commercial banks. In order to ensure the normal operation of commercial banks under the trend of interest rate marketization, this article proposes some suggestions for the operation of commercial banks in the future.

Keywords: LPR Reform; Commercial Banks; DID Double Difference Model

LPR 改革对于商业银行盈利能力的影 ——基于双重差分模型

秦英哲

上海对外经贸大学, 上海市 杨浦区 200093

摘要: 2019 年我国进行了 LPR 改革, 这是我国近三十年来利率市场化中极为关键的一步。由于一系列利率市场化的改革措施不断落地以及 LPR 改革的实施, 商业银行作为一国经济领域的重要一环也随之受到了较大影响。由于 LPR 改革后存贷快利差进一步降低, 这使得商业银行传统的以存贷利差获取收入的盈利模式遭受到了较大冲击。本文研究了此次改革对于商业银行盈利能力的影响。通过收集 15 家上市商业银行于 2013-2022 年的相关数据并整理为面板数据, 运用 Stata 软件建立 DID 双重差分模型进行实证分析, 发现 2019 年的 LPR 改革显著改变了商业银行的盈利能力。为了使商业银行在利率市场化的趋势下正常运营, 本文后续对商业银行的经营提出了一些建议。

关键词: LPR 改革; 商业银行; 双重差分

1 引言

1.1 研究背景

我国利率市场化改革的征程迄今仍有近 30 年。自 1996 年我国利率市场化改革正式启动以来, 以“先外币、后本币; 先贷款、后存款; 先长期、大额, 后短期、小额”的思路循序渐进。近年来, 在利率市场化进

程中发生的最大的一次改革便是 2019 年 8 月的贷款市场报价利率改革（后文中将其简称为 LPR 改革）。2019 年以来，我国利率市场化进程进入了攻坚期，全球经济下行压力加大，贸易摩擦和国内产业结构转型等因素使得中国面临着新的风险以及挑战。在此背景之下，抓住有利的时间窗口推动贷款利率“两轨并一轨”，有利于促进利率传导，使央行的货币政策能够直达实体经济，并降低企业实际利率水平，加大金融支持实体经济的力度，激发微观主体活力。2019 年 8 月 17 日，中国人民银行发布改革完善 LPR 形成机制公告，改革后的 LPR 由各报价行按照对最优质客户执行的贷款利率，于每月 20 日以公开市场操作利率形成的方式报价。

随着 LPR 改革正式落地，商业银行赖以生存的利息收入遭受影响。由于 LPR 改革后市场上任何一家商业银行都不可能独立决定其贷款利率，这就导致原本在利率市场化进程中变小的存贷款利差被进一步缩窄，使得商业银行经营压力增大，首先，从负债端来看，商业银行存款付息率存在刚性上涨趋势。由于近年来我国 M2 增速保持低位增长，对于商业银行的吸储造成了一定压力。此外银行之间激烈的竞争提高了存款付息率。从资产端来看，近年来官方更加关注企业的融资成本问题，LPR 的预期主要是下降趋势，这将引导商业银行降低企业贷款利率。故基于此，本文通过收集在 2013 年已经上市的 15 家商业银行数据，通过实证分析来探究 LPR 对于商业银行盈利能力的影响，并在实证结果的基础上为商业银行的后续发展提出建议。

1.2 研究意义

国内的先前研究主要还是针对于利率市场化对于商业银行盈利能力的影响，而本文则是主要针对于近年发生的利率市场化中的重大措施：LPR 改革所做的研究。LPR 改革后商业银行的存贷款利差进一步缩窄，若其仅仅依靠传统的利息收入则会导致盈利能力下降，商业银行的经营也会受到影响。LPR 改革后商业银行应当如何指定策略面对挑战是极为重要的，因此研究 LPR 改革对于商业盈利能力的影响有重大意义。

理论意义：首先，对于先前关于 LPR 政策影响的相关研究，本文对其进行了拓展并主要关注其对于商业银行盈利能力的影响，并且对于 LPR 对于商业银行的盈利影响机制进行了具体梳理。第二，本文中的实证分析部分通过构建 DID 双重差分模型，以 2019 年发生的 LPR 改革，来研究 LPR 改革对于商业银行盈利能力的影响。

实践意义：商业银行一直以来都是我国经济及金融领域中的重要一环，商业银行能否平稳向上发展对于整个社会的运作，民生的保障以及国家的发展都起着不可替代的作用。本文以 2019 年 LPR 改革为研究背景，研究了其对于商业银行盈利能力的影响，既为商业银行如何面对此次改革，在改革后实行什么措施来稳定自身发展提供建议，同时也帮助银行业以及政府全面了解 LPR 改革对于商业银行的影响程度，是他们可以更好的对于现状以及未来可能会产生的风险进行合理评估，以保证我国商业银行都能在未来稳定发展。

2 文献综述

2.1 对于商业银行盈利能力的相关研究

此前国内学者对于商业银行盈利能力影响因素的研究主要聚焦于宏观因素以及微观因素两个方面。江煜慧基于 13 家上市商业银行 2016—2021 年的相关数据进行建模，提出了 GDP 增长率对提高银行盈利能力起正向作用，并呼吁相关部门应重点关注 GDP 增长率的提高^[1]。夏嘉慧认为 GDP 增长率对提高银行盈利能力起正向作用，并且大型的股份制银行对于金融科技的冲击适应情况较好，而小型农商行则受到金融科技的冲击最大^[2]。霍阳提出信贷资产证券化对不同规模的商业银行的盈利能力影响不同。证券化可以有效提高小型银行的盈利水平，但大型银行的盈利能力将会遭到削弱^[3]。微观方面，薛文涛在进行了实证分析后，提出中间业务整体收入占比的增加对我国商业银行的盈利能力具有较为显著的正向影响，并且支付结算类业务和代理委托业务将会更显著促进商业银行盈利能力的提升^[4]。尹佳丽关注银行“三性”，研究了利率市场化背景下商业银行非利息收入对于银行经营绩效的影响，提出非利息收入在总收入中比重的上升将提升银行经营绩效^[5]。

2.2 关于 LPR 改革对于商业银行影响的相关研究

2019年8月,央行发布《中国人民银行第15号公告》,对贷款市场报价利率形成机制进行改革。目前大部分研究对于此次 LPR 改革的研究主要为定性研究以及理论分析,实证分析内容相比较少。原路路提出 LPR 定价机制改革能够提高商业银行盈利能力的水平^[6]。这是因为 LPR 定价机制改革能够推动商业银行转型发展,提高商业银行的利率定价能力,扩大商业银行的贷款规模,从而促进盈利能力的发展。宋文远进行实证建模,因为商业银行由于扩大贷款规模和向中间业务转型,而银行的营业成本增加而转型升级却仍在路上,因此中小商业银行整体盈利能力受到了更大的负面影响^[7]。孙永志则认为 LPR 改革提高了商业银行的盈利能力和风险承担水平,商业银行将改变传统盈利模式,向多元化发展,盈利能力实现提升,同时将会承担更大的风险^[8]。

3 研究方法和创新点

3.1 研究方法

本文主要采用文献研究法和实证研究法。文献研究法主要是在大量阅读文献的基础上,系统地了解 2019 年 LPR 改革的具体内容,并梳理其对商业银行的影响机制,并结合近年来利率市场化的进程,分析在此背景之下商业银行的经营现状。与此同时,通过过往文献对影响商业银行盈利能力的相关因素进行整理,为后续实证部分服务。实证分析法上,为了研究 LPR 改革是如何影响商业银行自身盈利能力的,通过搜集所选取的商业银行在 2013-2022 年的数据并用 Stata 建立模型进行实证分析,为了保证研究的科学性和准确性,对于之前回归的结果进行相关检验。

3.2 主要创新点

首先,研究背景相对来说比较新颖。我国 LPR 改革发生于 2019 年,距离至今在五年以内。先前的研究主要是对于 LPR 改革的定性分析以及从理论层面进行相关研究。本文将 LPR 改革作为研究的大背景和商业银行的盈利能力联系起来,在 LPR 改革的几年后已经可以获得一定的数据,可以进行实证分析得出一定结论,并对后续商业银行完善自身运营发展提出一些建议。

其次,为了更好地考察 LPR 改革的政策效应,本文在进行实证分析时使用 DID 双重差分法,缩小了传统政策研究可能会导致的误差,并且更加科学直观地得出 LPR 改革对于我国商业商业银行盈利能力影响的政策效应。

4 相关概念及理论基础

4.1 LPR 改革

4.1.1 2019 年 LPR 改革内容

(1) 旧 LPR 运行机制

旧 LPR 运行机制从 2013 起开始实施,我国央行在 2013 年 7 月取消了对贷款利率浮动下限的管控,实现了利率市场化中的重要一步。2013 年 10 月 25 日,央行正式推出 1 年期贷款基础利率,但在实际的运行过程中,银行实际上仍高度依赖于央行持续公布的贷款基准利率进行定价,因此事实上形成了贷款基准利率和市场利率“双轨制”的局面,这与设立 LPR 的初衷是相悖的。

(2) 新 LPR 运行机制

2019 年的 LPR 改革过后,新贷款利率由 MLF 和两次加点所决定,与此同时与市场利率的联动增强。新 LPR 报价按照 MLF 利率加点形成,即各 LPR 报价行以反映银行平均边际资金成本的 1 年期 MLF 利率为基准,再综合评估自身资金成本、市场供求和风险溢价等因素,确定加点的幅度,最终报出各自价格。此外,

LPR 报价行从 10 家扩展到 18 家，样本类型多样化，更具代表性，到了 2024 年，LPR 的报价行已扩展至 20 家。为了弥补先前 LPR 机制的不足之处，在原有的 1 年期基础之上新增加 5 年期以上的品种，可以通过其与 1 年期的期限利差，为银行贷款的期限定价提供重要参考，将其外推为更长期限的贷款定价。

4.1.2 LPR 改革的相关影响

LPR 改革对于商业银行产生了多方面的影响。首先，从银行自身经营角度出发，我国商业银行仍为利差主导的盈利模式，通过以低利率将公众手中的资金吸收来后将这些钱用更高的利率贷出，继而依靠存贷款的利差获得利润，而尽管商业银行也通过中间业务盈利，但总体上占据中国银行主要业务收入的份额相对较小^[9]。而在 LPR 改革过后，贷款利率基本由市场真实供求状况所决定，存贷款利差被进一步缩小，传统业务利润被压缩，利息净收入增速变缓，商业银行盈利能力遭受打击。此前银行更多的是通过彼此之间的竞争，凭借比竞争对手更低的利率扩大贷款规模来获得利润，面对利率市场化的进程和 LPR 改革，若想继续通过更低的利率来吸引客户则会加大自己的营业成本，从而进一步降低其在传统业务上的盈利能力。利率市场化改革是我国几十年来都十分重视的一项改革，在无法阻止这个趋势的情况下，对于商业银行自身来说更优质的策略便是调整自己的资产结构继而将跟多的资源投放于中间业务的发展之上，提升其依靠中间业务获取收入的能力，继而维系自身良好运营。

4.2 LPR 改革对于商业银行的影响机制

4.2.1 利率传导机制

LPR 改革前，贷款基准利率和市场利率“双轨并存”。贷款主要参考贷款基准利率定价，难以反映市场利率的变化。同时，贷款利率隐性下限的存在使得利率传导不畅，实体经济对市场利率下降的感受不足。LPR 改革之后，LPR 与 MLF 挂钩起来，贷款利率更能反映市场真实情况。时至 2024，LPR 的市场化程度在过去几年内逐渐提高，贷款利率隐性下限被打破，也有效降低了贷款实际利率。随着央行不断引导利率下行，货币市场基金、结构性存款利率明显降低，市场利率和存款利率正在实现“两轨合一轨”。这导致商业银行的息差水平下降，从而使得商业银行盈利能力下降。

4.2.2 金融中介理论

金融中介理论认为，在市场经济中，储蓄——投资转化过程是围绕金融中介来展开的，金融中介可以帮助资金盈余者和资金需求者之间实现资金融通。长久以来，商业银行一直都是我国间接融资的主要渠道，这依靠其自身卓越的银行信用以及专业化程度，可以帮助融资双方降低交易成本，根据金融中介理论，认为银行会通过建立长期承诺机制来减少投资者、经营者和雇员之间的道德风险。

商业银行处于我国整个金融体系中的中心环节，银行的传统盈利方式主要是通过赚取利息差因而其在面对市场上的竞争对手时，往往会选择在贷款利率上增加自身竞争力。而在 LPR 改革之后，贷款市场利率与 MLF 挂钩，使得任何一家商业银行都无法选择有利自己的贷款利率，使得银行利差收入不可避免地下降，同时近年来互联网金融等新型融资方式的出现，弱化了中小商业银行的中介作用，也降低了中小商业银行的盈利能力。

5 中间业务收入对于我国商业银行经营能力的实证研究

5.1 样本选择和数据来源

5.1.1 样本选择

本文的实证分析部分选用了 2013-2022 年的 15 家上市商业银行作为研究对象。其中包括 5 家国有商业银行：中国银行、中国建设银行、中国工商银行、中国农业银行和交通银行；7 家股份制商业银行：兴业银行、

浦发银行、平安银行、民生银行、招商银行、中信银行和华夏银行；3 家城市商业银行：北京银行、宁波银行和南京银行。

5.1.2 数据来源

本文所选取的 15 家上市商业银行的数据全部来源于东方财富网的商业银行官网年报和 CSMAR 数据库，其中大部分数据来源于 CSMAR 数据库，极少数缺失数据由作者根据银行年报数据计算所得。

5.2 变量选择

5.2.1 被解释变量

本文选择资产回报率即 ROA 作为本次实证的被解释变量，ROA 由商业银行净利润除以其资产总额计算得到。资产回报率是用来衡量每单位资产创造多少净利润的指标，一般来说，ROA 的数值越高，说明该商业银行的资产利用效率越高，其盈利能力越高。

5.2.2 控制变量

参考同领域作者相关研究经验，本文共选择 3 个控制变量。

总资产的自然对数（LSIZE）：商业银行的资产规模可以在一定程度上衡量商业银行的整体规模以及经营的稳定程度，资产规模低的银行不但其自身发展会受到限制，正常稳定的经营也可能难以满足。又因商业银行资产规模这一数值相对于本文被解释变量资产回报率来说数值差距过大，故对其取对数处理。

净利息收入的自然对数（NII）：在我国商业银行的传统经营模式中，靠利息获得收入一直是银行主要的盈利模式，且在我国商业银行整体的营收占比中，利息收入的贡献度一直很大，可以说利息收入的变化可以显著影响商业银行的盈利能力，故本文选择其作为控制变量，同样因为其数值过大本文对其取对数后使用。

成本收入比（COST）：成本收入比由银行的业务及管理费用除以营业收入计算所得。成本的大小对于商业银行的利润也有显著影响，故本文选择成本收入比作为控制变量。

5.3 模型的设定与分析

5.3.1 模型设定

本文中的实证部分选择了 DID 双重差分模型，选择五大行：中国银行，中国农业银行，中国工商银行，中国建设银行和中国交通银行作为对照组，因为既是报价行，同时受 LPR 改革影响较小，本文模型展示如下：

$$ROA_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 did_{it} + \beta_2 LSIZE_{it} + \beta_3 NII_{it} + \beta_4 COST_{it} + \mu_{it} \quad (1)$$

其中 ROA_{it} 、 $LSIZE_{it}$ 、 NII_{it} 、 $COST_{it}$ 分别表示第 i 家商业银行在第 t 年里的总资产收益率、资产规模对数、净利息收入的自然对数和成本收入比。 did_{it} 为 $treat_i$ 和 $time_t$ 双重差分交互项，其中 $treat_i$ 为区分商业银行是否为五大行的虚拟变量，而 $time_t$ 为衡量 LPR 改革前后的虚拟变量。 μ_{it} 为随机误差项。在回归时选用固定效应模型进行回归分析。

5.3.2 描述性统计分析

根据表 1 中所得的样本描述性统计的结果数据可知，在 2013 年至 2022 年这 10 年里，所选取的商业银行之中资产回报率最大值为 0.0140，而最小值为 0.00493，两者的数值相差 0.00907，总资产收益率的均值为 0.00930。从整体上来看我国商业银行的盈利能力存在明显差距，一些城市商业银行的盈利能力较之大型银行稍弱；此外，资产规模对数 LSIZE、净利息收入对数 NII 和成本收入比 COST 均值分别为 29.42、25.48 和 0.308。 $time$ 的均值为 0.4，表明有 40% 的样本为 LPR 改革发生之后的样本， $treat$ 的均值为 0.667，说明了样

本中有三分之一的银行为对照组，交互项 *did* 的均值为 0.267，说明了大约 26.7%的样本为受到 LPR 改革影响的商业银行。

表 1 样本描述性统计

| VARIABLES | (1) N | (2) mean | (3) sd | (4) min | (5) max |
|-----------|----------|-------------|-----------|------------|------------|
| ROA | 150 | 0.00930 | 0.00185 | 0.00493 | 0.0140 |
| LSIZE | 150 | 29.42 | 1.058 | 26.80 | 31.31 |
| NII | 150 | 25.48 | 1.062 | 22.93 | 27.27 |
| COST | 150 | 0.308 | 0.0475 | 0.216 | 0.480 |
| time | 150 | 0.400 | 0.492 | 0 | 1 |
| treat | 150 | 0.667 | 0.473 | 0 | 1 |
| did | 150 | 0.267 | 0.444 | 0 | 1 |

5.4 平行趋势检验

表 2 平行趋势检验结果

| VARIABLES | (1) ROA |
|-----------|---------------------------|
| pre_4 | 0.000196 (0.000518) |
| pre_3 | -0.000804 (0.000600) |
| pre_2 | -0.000402 (0.000578) |
| current | -0.000401 (0.000564) |
| post_1 | -0.00174*** (0.000560) |
| post_2 | -0.00134** (0.000552) |
| post_3 | -0.000947* (0.000560) |
| o.post_4 | - |
| LSIZE | -0.00421*** (0.000875) |
| NII | 0.00456*** (0.000827) |
| COST | 0.00609** (0.00307) |
| Constant | 0.0156** (0.00729) |

为了确保本文实证部分的双重差分模型结果具有足够的科学性，在进行回归之前笔者进行了平行趋势检验。平行趋势检验对于实证中的双重差分法是必不可少的一步，要保证对照组和实验组在在盈利能力上

的变化大致上趋势相同。

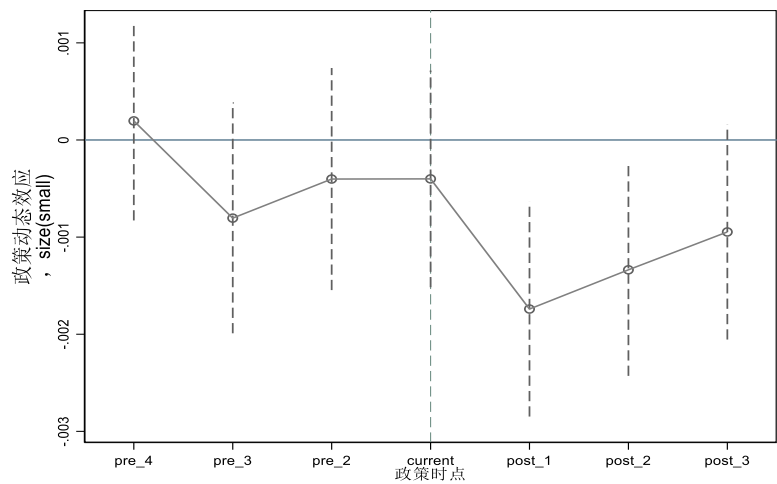


图 3 平行趋势检验图

从表 2 我们可以看出，在 LPR 改革前的几年中所得到的各虚拟变量的系数均不显著，而 LPR 发生之后的三年所得的虚拟变量均在不同的显著性水平下显著，且 2020、2021、2022 年的虚拟变量的回归系数均为负数，与后文所进行回归结果相符合。故应该拒绝实验组和对照组之间存在差异的假设，对照组和实验组的商业银行在 LPR 改革前后在盈利能力上存在相同变化趋势。

5.5 回归结果及分析

表 4 LPR 改革对盈利能力影响的回归结果

| VARIABLES | (1) ROA |
|--------------|---------------------------|
| did | -0.00104*** (0.000364) |
| LSIZE | -0.00442*** (0.000747) |
| NII | 0.00479*** (0.000774) |
| COST | 0.00685** (0.00267) |
| Constant | 0.0155*** (0.00393) |
| Observations | 150 |
| R-squared | 0.332 |

Note: Robust standard errors in parentheses; *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

根据表4中LPR改革对盈利能力影响的回归结果，did前的回归系数为负数且显著，说明了LPR改革会显著降低我国商业银行的盈利能力，这与我们前文的理论分析是相一致的。控制变量方面，三个控制变量的回归结果均通过了t检验和t检验。资产规模对数（LSIZE）的回归系数为负数，这说明即使较大的资产规模可以保证运营和经营的稳定性，但商业银行不可盲目追求更大的资产规模，从结果来看资产规模的扩大反而不利于银行的赢利。净利息收入的自然对数（NII）的回归系数为正数，说明随着商业银行的净利息的增

加商业银行的盈利能力会上升。最后，成本收入比（COST）的回归系数也同样为正数，说明商业银行想要提升其盈利能力也需要对其成本进行相应的关注。

5.6 稳健性分析

表 5 稳健性分析结果

| VARIABLES | (1) ROE |
|--------------|-------------------------|
| did | -0.0465*** (0.00485) |
| LSIZE | -0.331*** (0.0127) |
| NII | 0.307*** (0.0133) |
| COST | 0.104* (0.0597) |
| Constant | 2.184*** (0.0727) |
| Observations | 150 |
| R-squared | 0.871 |

Note: Robust standard errors in parentheses; *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

本文所用的表示商业银行盈利能力的被解释变量为总资产收益率 ROA，为了保证本文实证结果的科学性，确保其并非是数据上的一种巧合，在稳健性分析中，本文用同样可以代表银行盈利能力的净资产收益率 ROE 代替 ROA 作为被解释变量，保持其他数据不变并重新进行实证分析。所得的结论与前文回归内容基本一致，交互项 did 前系数为负且显著，这表明 LPR 改革将对商业银行的盈利能力产生负向影响。

6 结论与展望

6.1 结论

本文选取了15家上市商业银行2013年-2022年的数据开展实证分析，使用固定效应进行回归，研究上市商业银行中间业务收入对于其盈利能力的影响。研究发现，LPR改革将会对商业银行的盈利能力产生负向影响；商业银行的资产规模的上升反而会使其盈利能力下降；商业银行的净利息收入的上升会提升商业银行的盈利能力；商业银行的成本收入比越高，其盈利能力也就会越强。

6.2 对策建议

6.2.1 对商业银行的建议

（1）注重自身中间业务的发展

商业银行不能过度依赖利息收入，而是要主动跟上时代的脚步，加强自身中间业务的发展，拓宽业务领域。资产规模较大的大型股份制银行和国有银行应调整自身经营结构，加大技术方面的投入，通过金融创新发展中间业务，既是为了自身的长久发展，也为整个银行业带个好头。而对于资产规模较小的城市商业银行，可以先选择利用大数据，互联网等丰富中间业务种类，以较低风险使中间业务收入占比稳定上升。

（2）加强风险和成本控制

从实证结果来看，控制变量成本收入比（COST）与商业银行盈利能力是正相关关系，说明商业银行在

有些地方的成本是必要的，不能降低，因此商业银行要对于成本进行严格控制，在不造成大量资源浪费的前提下，对于业务创新、人才能方面的成本需要适当增加投入。与此同时，成本的结构规划也极为重要，在LPR改革的大背景下，商业银行有必要将部分发展利息收入的投入转移至非利息投入和中间业务投入之上。

（3）对自身资产规模合理规划

本文的实证分析结构表面商业银行的资产规模对于其盈利能力有着负向的影响，所以为了保证银行自身盈利能力稳定上升，要保持一个合理的资产规模。以往一些商业银行会选择通过增加分支机构的方式来提升其资产规模，这会导致成本和监管难度以及风险随之上升，从而降低了银行的盈利能力。各商业银行应根据自身发展的实际情况，对资产规模进行相应的规划，寻找一条适合自己发展的路。

6.2.2 对监管部门的建议

目前我国商业银行资产规模，所属地区的经济条件，运营模式等方面均有着一定的差异，而对于中间业务的发展更是参差不齐，若将经营重心过于放在中间业务上可能会对其征程发展构成影响。而且我国商业银行中间业务虽然在过去十余年里取得了一定的发展，但不同银行间发展不平均，而且仍不及一些发达国家水平，监管机构要定期对银行开展的中间业务进行相应监管，帮助银行健康安全发展。

6.3 研究的不足与展望

本文运用 DID 双重差分模型对 15 家上市商业银行数据进行了实证分析，考察 LPR 改革对于商业银行盈利能力的影响并得出了一定的结论，但由于个人能力和学术水平的局限性，本文仍存在值得改进的地方。

首先，本文从理论方面梳理了 LPR 改革对于商业银行的盈利造成的影响，并通过实证分析具体分析了 LPR 改革对于商业银行盈利能力的影响。由于大部分中小银行在 2013 年并没有上市，因此数据并不完整。为了面板数据的合理性，本文选择 15 家商业银行数据作为样本，没能将我国大部分商业银行考虑在内。

此外，在稳健性检验的部分，仅仅是通过更换解释变量来进行，虽然这种方法有其可行性，但仍不能说是足够完备。本文的模型构建更多考虑的是微观因素，一些宏观方面的因素需要被纳入模型之中。

参考文献

- [1] 江煜慧.商业银行盈利能力影响因素研究分析[J].市场周刊,2024,37(03):41-46.
- [2] 夏嘉慧.金融科技对商业银行盈利模式的影响[J].合作经济与科技,2024,(04).
- [3] 霍阳.信贷资产证券化对商业银行盈利能力的影响研究[J].上海商业,2023,(11):92-94.
- [4] 薛文涛,王安国.我国商业银行中间业务对盈利能力影响的实证研究——基于固定效应最小二乘虚拟变量法拟合面板数据回归模型研究[J].现代商业,2023,(20).
- [5] 尹佳丽.利率市场化背景下非利息收入对我国商业银行经营绩效影响研究[D].山西财经大学,2023.
- [6] 原路路.LPR 定价机制改革对商业银行盈利能力的影响[D].山西财经大学,2023.DOI:10.27283/d.cnki.gsxcc.2023.001625.
- [7] 宋文远.LPR 改革对我国中小商业银行盈利能力影响的实证分析[D].南昌大学,2023.
- [8] 孙永志.LPR 机制改革对商业银行盈利能力和风险承担的影响研究[D].东北财经大学,2022.
- [9] 刘娇娇,莫应辩.商业银行盈利能力分析——以中国银行为例[J].时代经贸,2023,20(06):71-73

【作者简介】



秦英哲（2001-），男，汉族，上海对外经贸大学本科在读。Email: qinyingzhe0913@163.com