

# Analysis on Status Quo and Countermeasures of False Public Welfare Fraud

*Sisi Zeng*

Hunan Police Academy, Department of Public Security, Changsha, Hunan, 410138

Email: 2320643361@qq.com

## *Abstract*

At present, the public welfare information is increasing, the form and content are becoming richer, and the public welfare activities are also undergoing continuous attempts and innovations. Compared with traditional public welfare in China, "Internet + public welfare" is dazzling with its fast information transmission, wide audience, and effective combination of online and offline services. But at the same time, public welfare fraud crime also emerges at the same time. This crime has occurred frequently in China, with common characteristics of network fraud crime such as concealability, virtuality and wide scope of damage. The subject of criminal behavior often relies on the victim's "chivalry feelings" and booming enthusiasm for public welfare to commit fraud. Through investigation and study of public welfare fraud phenomenon, it can facilitate the understanding on this new form of fraud, and feasible methods can be taken to prevent moral risk and crime of fraud, so as to promote the long-term development of public welfare undertakings in our country.

**Keywords:** *Internet + Public Welfare; Public Welfare Fraud; Prevention and Control Countermeasures*

## 假公益真诈骗现象的现状与防治对策分析

曾思思

湖南警察学院，湖南长沙 410138

**摘要：**现阶段的公益信息不断增多，形式与内容不断丰富，公益活动也在不断地进行尝试和创新。相比于我国的传统公益，“互联网+公益”具有信息传递速度快、受众面广、线上线下有效结合等特点，着实令人眼花缭乱。但同时公益性诈骗犯罪也应运而生，该犯罪行为在我国频发，具有隐性、虚拟性、侵害面广等网络诈骗犯罪的普性特征，该犯罪行为主体常常依附被害人的“侠客情怀”和蓬勃的公益热情进行诈骗。通过对公益性诈骗现象的调查研究，可使人们更好地了解此种不易察觉的新型诈骗形式，并以此探寻可行方法来防范道德风险和预防诈骗犯罪，从而促进我国公益事业的高效发展。

**关键词：**互联网+公益；公益性诈骗；防治对策

## 引言

近年来，在国家支持下，我国公益事业如日中天，发展态势极好，并对社会作出了突出贡献。尤其是“互联网+公益”借助互联网平台技术的优势和移动支付的便捷性，使我国公益事业走向大众化、平民化，激起了大众的公益热情，孕育了中国公益新理念，引领了中国公益新风尚。但同时，我国网络公益事业的负面舆情时有发生，如“互联网+公益”平台面临的信任危机，即更改资金用途的法律风险和胡乱收取手续费的道德风险；捐款人面临的公益信息造假、公益融资金额夸大、受益人后期义务不履行等被诈骗的风险；受益者面临的因失信而引发的“小额返现，大额吞掉”的公益性返利刷单风险，因失度而引发的个人隐私被人肉搜索、遭侵犯的道德风险等。人在“向善”的同时，其“逐利”属性也是隐性存在的，显然，当前我国公益性诈骗频发正

是由于人们在忽视自我道德约束和国家在缺乏机制管控的情况下，过于“逐利”。因而，必须运用互联网创新技术，破解网络公益发展过程中“成长的烦恼”，让每一个公益活动在阳光下开展，让每一份善举都落到实处，打造可持续发展的“互联网+公益”生态，实现我国网络公益事业长足发展。

## 1 国内“互联网+公益”的概况

### 1.1 “互联网+公益”的发展现状

虽然社会大众对“互联网+公益”基本都是抱以肯定、支持的态度，但社会仍然会出现许多公益性诈骗的犯罪行为。按照“互联网+公益”的主体来看，大多数网络公益主体会存在诚信意识薄弱的问题，比如受益者或受益机构的身份信息不够明确、网络公益活动开展的公开度和透明度不够等，但对于公益活动来说，诚信问题是最关键最重要的问题。同时，由于我国目前“互联网+公益”的松散性、虚拟性，大多数网络公益组织与公益平台无法在社会长久生存下去，往往无疾而终。“互联网+公益”依托网络空间而存在，这必然会与政府活动产生交集，因而政府也急需对“互联网+公益”的“乱象”进行管控<sup>[1]</sup>。但由于各种原因，政府与“互联网+公益”之间没有形成良好的管理与被管理关系，因而“互联网+公益”仍几乎处于自我管理状态<sup>[2]</sup>，从而也引发了许多各样的公益性诈骗犯罪。鉴于此，我国“互联网+公益”的长效稳定发展需要政府及社会各界的共同努力。

### 1.2 “互联网+公益”的发展趋向

互联网时代促进了人与人之间的交流，实现了全球各地的多维有效互动，同时，互联网这一快捷的传播方式还能够以最快的速度聚集舆论，形成声势。“互联网+公益”显然是具备这一特征的，这也是我国传统公益所无法比拟的。“互联网+公益”虽已是时代所趋，但仍需学习传统公益的规范化建设，“取其精华，去其糟粕”。第一，传统公益的公信力略高于“互联网+公益”。作为国内起步最早的公益模式，传统公益在官方性、知名度方面占有重要地位，但“互联网+公益”的时效快、便捷度高、跨度大等特点更容易激发大众的公益参与意愿。第二，“平台审核”与“物资使用情况”分别成为两大公益模式“最短板”。公益信息的不对称易引发公众对传统公益组织的怀疑，公益丑闻则成为舆论批判的导火索；同样的，“互联网+公益”平台的审核一旦出现问题，虚假求助信息的报道将严重损害公信力。第三，“平台审核”与“宣传渠道”将作为两大公益模式的“最大互补点”<sup>[3]</sup>。

从 2023 年互联网络信息中心发布的第 52 次《中国互联网络发展状况统计报告》可知，截至 2023 年 6 月，我国网民规模达 10.79 亿人，互联网普及率达 76.4%。同时，根据 2022 年中国互联网公益峰会发布的数据显示，近三年来，每年都有超过 100 亿人次点击、关注和参与互联网慈善，2021 年，通过互联网募集的善款接近 100 亿元。数量如此庞大的“互联网+公益”项目大多是依靠个体或群体的善心和对某一群体的同情与关注而支撑起来的，而这些普通个体或群体往往会去依托公益平台来实施公益行为。如此看来，“互联网+公益”必然需要掌握恰当的传播推广策略，加强公益信息审核力度，以及更多更有效的内在调节和外在制约来促其发展，让每一份爱心落到实处。

## 2 对公益性诈骗进行研究的原因及必要性

### 2.1 公益平台的信任危机

互联网以其独有的开放特性往往无法完全保证公益平台和受益者的信息真实性。而且，互联网对于信息的传播本就有速度快、影响力大、受众广的特点，信息发布者的真实身份更是难以查清证实，这些都是不法分子诈骗敛财的积极因素<sup>[4]</sup>。“互联网+公益”的公益平台、融资者和社会爱心人士都来自互联网，其中公益平台是连接公益项目发起人和资金支持者的互联网网络终端，在双方沟通交流中起着桥梁作用。然而，不少不法分子忽视道德风险，利用大众的善意与“侠客情怀”，发布缺乏真实性的求助信息进行公益诈捐骗捐。许

多捐助者本来是出于爱心来帮助求助者，却要因此遭到诈骗，这不仅会降低“互联网+公益”的公信力，造成难以挽救的恶劣影响，还会使大众献爱心做善举的热情受挫。而且我国的征信机构之间缺乏信息共享，征信系统仍然存在信息不对称的弊端，因此社会整体征信水平较低，不成熟的征信体系为公益性诈骗犯罪埋下了隐患<sup>[5]</sup>。一切公益活动都应是建立在信任的基础上的，但由于公益信息的不对称性和互联网的虚拟性与隐匿性，“互联网+公益”要取得公众的信任，并实现“众人拾柴火焰高”的壮举是难上加难。

显然，“互联网+公益”的顺利进行必定需要大众的信任，这是不可或缺的，只有公民对“互联网+公益”的信任度高起来，善款募集才可在短时间内完成，一旦“互联网+公益”丢失了大众的信任，“互联网+公益”将产生消极且恶劣的社会影响。

## 2.2 公益性诈骗案件频发

在互联网时代，“互联网+公益”成为一个热门话题进入了大众视野，越来越多的爱心人士可以通过互联网进行公益捐助。然而，在“互联网+公益”为受益者带来便利的同时，也伴随着许多多样公益性诈骗犯罪的发生。

近期，有不少不法分子假借公益慈善助捐的名义，以“刷单赚佣金”和“捐赠返利”等做任务获返利的方式进行虚假宣传，从事诈骗活动，且以上犯罪行为主体假“公益”之名，行“诈骗”之实，动机卑劣，犯罪情节、后果极其严重。

根据分析研判，犯罪行为主体以冒充做公益的人在抖音、微信、QQ 及其他交流平台建立各种群，诱使受害人做任务进行返利返佣金式捐款。该犯罪行为主体会先返还第一笔小额的返利，当受害人把第一笔金额汇入“公益”账户后，诈骗犯罪嫌疑人按原承诺进行返利以取得受害人信任，然后犯罪行为主体会在受害者做完几单试水后，以任务升级为借口，要求受害人下载指定虚假 APP，垫付大额资金，进一步参与任务，并提供新的平台信息给受害者，诱导其对指定账户进行大额转账行为，以此进行公益性诈骗。

此犯罪行为依托互联网的多变性、隐匿性，以其特殊的诈骗手段，使得公安反诈工作的开展困难重重。犯罪行为主体在实施公益性诈骗犯罪之前，必然会通晓网络技术知识和与公益相关的金融知识<sup>[6]</sup>。对于犯罪行为主体是公益平台或公益项目融资者的公益集资诈骗犯罪案件而言，成员之间分工明确，项目融资、赃物整合、赃物转移等环节都有专门的组织成员操作<sup>[7]</sup>。因而案件侦办过程中的犯罪线索移转、异地调查取证、异地抓捕等环节均需要通过侦查协作机制开展。但目前我国侦查协作机制在跨区域案件协查和外部协作方面存在着沟通协作不畅的问题，这严重影响了案件侦查效率。对于公益性诈骗犯罪中的受害者而言，追赃挽损的成效是他们最为关注的问题。公安机关能否快速追回受害者的财物，不仅是侦查工作好与坏的评判标准，也是维护社会稳定的关键。但是在侦查实践中，公益性诈骗犯罪案件具有一定的复杂性，公安机关很难将投资者的财产全部追回<sup>[8]</sup>。

## 2.3 防诈骗本领不强

粗心大意，感情用事。助人为乐一直是我国的优良传统，讲人情味、重视感情也是中国特有的一种社会文化，但如果不加辨识地帮一个人或群体，这却是极其危险的行为。大多数人都会存在“我不可能被骗”的思想，他们幼稚的同情与怜悯之心难以抵挡骗子的花言巧语。善者的“慷慨解囊”实际上是他们下意识拒绝深入了解不法分子的诈骗手段，自以为做了一件好事，回过头才发现已落入骗子设下的圈套之中。

碍于面子，有限理性。相比于投资性质的融资方式，“互联网+公益”大多是公民之间的一种互助行为，其更多体现了人性中“道德人”“有限理性”的一面。在“互联网+公益”中，因自身道德感的驱使，捐款人主要是依据直觉做出是否捐赠的判断，而并非出于自身利益最大化的考虑。在这种情况下，发起众筹一方的“求助故事”是否能够触动捐赠人在该公益行为中起到至关重要的作用<sup>[9]</sup>。而由于公益性“求助故事”的真实性难以进行深入求证，大多数人的“有限理性”就很容易让他们陷入不法分子的骗局中。

贪小便宜，急功求成。在网络诈骗犯罪当中，受害者最大的心理弱点就是贪心。大多数诈骗分子就是利用了人们的这种不良心态才屡次诈骗得手。受害者往往是被诈骗分子虚构的“好处”“利益”所深深吸引，自以为用个人信息注册是小事，表面上可以获得最大的利益和好处，实则暴露了自己的个人信息，正中诈骗分子的圈套。受害者的见“利”就上和对不法分子的诈骗手段不加以思索、不作深入的理性调查，最后因小失大，损失惨重。

## 2.4 治安技防力量薄弱

由于互联网的具有隐匿和便捷的特点，大多数网民会对善款的去向及使用产生疑虑。政府缺乏对善款使用的监督，经常导致慈善基金无法发挥救助作用，不仅无法帮助到更多需要帮助的人，还会占据社会公共资源，导致资源浪费<sup>[10]</sup>。一般来说，在公益性诈骗犯罪案件中，在意识到自己的资金被侵吞时，受害人会第一时间去公安机关报案。但是仅仅依靠群众报案、举报、控告发现案件线索是远远不够的，这种公益性案件发现途径具有一定的滞后性：犯罪行为主体往往将犯罪实施完成后，被害人才发现自己受骗，并无法挽回资金。同时，由于“互联网+公益”的监管体系不成熟，相关公益平台以及公益项目的善款流向、人员地域流动等重要信息不能被有效监测，导致了案件线索无法及时发现<sup>[11]</sup>，因此这急需公安机关树立主动出击的理念，增强技防力量，拓宽案件发现途径。

## 2.5 相关立法的滞后性

“互联网+公益”作为一项培养公益慈善精神的重要方式被社会大众热切关注，可谓生机勃勃，但其在网络中仍是野蛮生长。《慈善法》明确规定了线下公益活动的定义与范围以及公益慈善组织的资格与责任，因而线下公益活动是做到了有法可依的。然而，目前与“互联网+公益”相对应的法律仍处于滞后状态，现行法律并没有对公益平台责任承担等相关问题进行确切规定，而且新的《慈善法》中涉及线上公益活动的法律条文寥寥无几。这显然无法应对实际生活中出现的有关“互联网+公益”的问题。由于现行法律对“互联网+公益”的滞后性，一旦公益活动产生了法律纠纷，不仅会阻碍公益活动的开展，而且由于互联网的隐匿性较强，公安机关的调查取证也存在着较大的困难，运用法律手段解决纠纷更是困难重重。<sup>[12]</sup>互联网的瞬息万变，加上司法实践的不足，导致公安机关无法及时有效地对公益性诈骗犯罪加以管制及惩处，这不仅要削弱法律的威慑效力，无法有效遏制犯罪行为的发生，而且还给诈骗分子提供了可乘之机，纵容公益性诈骗犯罪的发生。因此在我国公益事业进展缓慢和公益组织发展时间较短的实际情况下，必然需要专门立法来规范“互联网+公益”活动的开展，以此促进我国公益事业良好有序地发展。<sup>[13]</sup>

# 3 对公益性诈骗犯罪的防治建议

## 3.1 事前防范

### （1）建立完善公益平台准入制度

拥有健全的资质健全、规范的运营方式、统一系统化标准管理模式的公益平台是保障“互联网+公益”良性发展的前提。为了避免“互联网+公益”的“野蛮生长”，首先要严格平台的资质认证，对“互联网+公益”加以限制，细化评选公益平台的标准。其次要对公益平台设立一定的关卡，如市场准入机制。最后要严格要求公益平台把握好多元评价审核体系，严禁胡乱推出不合理不合法的公益项目。

### （2）建立完善公益平台信息审查制度

“互联网+公益”平台应对受益者的资格条件、公益各主体信息的真实性、公益项目的合法性进行有效审核。遍布全国各地的慈善组织的分支机构可以协助“互联网+公益”平台受益者的相关信息进行实地核实。如慈善组织及其分支机构可以凭借其自身的优势，就近的安排人力物力去核实受益者的实际情况，并提供有效信息给“互联网+公益”平台，而“互联网+公益”平台就主要负责核实受益者的相关信息，并为经过核实的信

息要加上特定标志，以此标志来表明该信息是由哪个组织机构核实的，从而使大众放心捐款。

### （3）建立完善信息公开制度

公益项目应在阳光下进行，受益者部分信息和“互联网+公益”平台经营管理信息应遵循信息公开透明原则。所有公益平台应当在其官方网站上设定标准化的信息展示页面，定期以公告形式向公众公开所有的受益者的具体信息、筹款金额和已筹金额、捐款者的捐款金额、善款去向及使用等信息；与此同时，法律及相关公益平台也要着重保护受益者或受益机构的隐私。

## 3.2 事中控制

### （1）建立完善公益善款对公账户制度

公益平台必须要与受益者或受益机构建立长期有效的联系，对公益善款进行有效监管，核对各公益项目及求助信息的真实性。比如在大病的公益项目中，公益平台应与相关医疗机构进行有效的信息对接；在众筹贫困学生学费的公益项目中，公益平台应与相关学校进行有效的信息对接；在乡村精准扶贫的公益项目中，公益平台应与当地村委会进行有效的信息对接。

### （2）建立完善公益善款分期提现制度

“互联网+公益”平台现有的一次性提现方式极易发生公益性诈骗的风险，所有“互联网+公益”平台只有将公益善款直接打给受益者或受益机构的对公账户或把公益善款分批次地发放给受益者或受益机构才能将该风险降到最低。但建立完善公益善款分期提现制度的前提是建立“互联网+公益”平台与受益者或受益机构充分对接制度。

### （3）建立完善公益平台服务费制度

目前，国内的大部分网络公益平台仍未拥有自己的节操和底线，它们是不收取任何服务费的，这种做法看似合理，其实并不利于“互联网+公益”的持续稳定发展，甚至还会催生更多的公益性诈骗乱象。“互联网+公益”平台应增设服务费制度，并且在拿到一定百分比的手续费、追求公益项目数量的同时，仍然要提高审核的标准。

## 3.3 事后监督

### （1）建立完善公益善款的保障制度

“互联网+公益”若要最大程度地提高公益善款使用的效率，财务监管是“互联网+公益”平台在运营过程中的必不可少的环节。所有“互联网+公益”平台应该定时在其官方网站上向大众公开公益善款的相关凭证以及使用去向。为了保障公益众筹平台的中立性，也可引入第三方支付机构进行资金托管<sup>[4]</sup>。同时，“互联网+公益”平台要制定严格的公益善款管理制度，要求项目受益者或受益机构制定公益善款使用计划，并提供公益善款使用去向的发票等，并采取抽样调查的方式对受益者或受益机构相关信息的真实性进行定期核查。

### （2）建立完善有关“互联网+公益”的法律法规

我国“互联网+公益”的起步虽然较晚，发展速度却很快，而且在现行法律下，“互联网+公益”仍处在“放养”的状态。所以用立法的手段对“互联网+公益”进行约束，是“互联网+公益”长效发展的重要条件。首先，要用法律规范各公益行为主体的权利义务，以避免产生不必要的利益纠纷。其次，要用法律对公益项目进行明晰规定，如公益资金的筹集标准、各公益主体信息的真实标准和公益善款使用去向等。最后，要用法律严惩公益“乱象”，遵循“罪刑法定”原则，做到违法必究、违法必惩。

## 4 结语

对现今公益性诈骗现象的系统梳理和总结后，公益性诈骗实则就是利用公众的同情心和信任感，通过伪

造公益项目、虚构捐款用途等手段实施诈骗。而在防范公益性诈骗方面，存在着公众防范意识不足、法律法规不完善、技术防范手段落后等一系列问题。因而，预防公益性诈骗的必然也是一个多方参与、科技支撑、法规完善、教育普及的综合性过程。随着社会各界的共同努力和科技的进步，更要充分发挥新一代信息技术在公益性诈骗治理工作中的强大效能，推动公益性诈骗治理工作向纵深发展，我们有理由相信，公益性诈骗问题将得到有效遏制，公众的权益将得到更好的保障。

## 参考文献

- [1] 郭枫等：《从网络公益组织看中国“草根”非政府组织的合法性问题》，《法治与社会》2011年第1期。
- [2] 宋道雷,郝宇青.从传统公益研究到网络公益研究的变迁[J].社会科学,2014(02):28-38.
- [3] 乔瑞云,吴怡沁,张宇涵.关于传统公益和互联网公益公信力评价的实证研究[J].河北企业,2021(08):87-89.
- [4] 赵晓思.网络募捐-从乱象到规制[J].浙江人大.2016(4).
- [5] 周灿.我国股权众筹运行风险的法律规制[J].财经科学,2015(03):14-21.
- [6] 田向红,吴春妹,王拓,胡静,王瑶.涉众型非法集资犯罪的司法认定[J].国家检察官学院学报,2016,24(03):99-111+174-175.
- [7] 栗向霞.论有组织犯罪的信息化和网络犯罪的有组织化[J].河南社会科学,2016,24(11):35-41.
- [8] 孙涛.股权众筹领域集资诈骗犯罪案件侦查研究[D].中国人民公安大学,2021.
- [9] 刘赫男.私益救助型众筹法律问题研究[D].吉林大学,2020.
- [10] 李程.网络募捐的行政监管初探[D].中国政法大学.2011.
- [11] 程小白主编.经济犯罪侦查学[M].北京:中国人民公安大学出版社,2016.
- [12] 李婧.网络募捐行为法律问题研究[D].大连海事大学.2012.
- [13] 马昕,朱火红.慈善组织公开募捐资格和公开募捐活动管理——《慈善组织公开募捐管理办法》解读[J].中国社会组织.2016(9).
- [14] 姚瑜.论我国公益众筹的法律监管[D].华中科技大学,2017.

## 【作者简介】

曾思思（2002-），女，湖南邵东人，湖南警察学院2021级治安系三区队学生，本科在读，主要研究方向：治安学。